



UNODC

Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности



Комментарий к
**Бангалорским принципам
поведения судей**



Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности

**Комментарий
к Бангалорским принципам поведения судей**

Предисловие

Бесспорно, честная и неподкупная судебная система является основой демократии и верховенства права. Даже если все другие механизмы защиты не действуют, судебная система служит для общества тем бастионом, который призван ограждать его от любых посягательств на гарантированные законом права и свободы.

Эти соображения справедливы как на внутреннем уровне, в контексте каждого государства, так и в глобальном масштабе, поскольку глобальная судебная система представляется единственным в своем роде оплотом верховенства права во всем мире. Следовательно, обеспечение честности и неподкупности глобальной судебной системы является задачей, которой следует посвятить много сил, знаний и опыта.

Именно такую цель преследует с 2000 года Судейская группа по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов (Группа по укреплению честности судебных органов). Она началась как неофициальное совещание главных судей и судей высших судов из самых разных стран мира, у которых опыт и знания сочетаются с преданным служением этой благородной цели. С тех пор работа Группы и ее результаты достигли того уровня, когда они стали оказывать значительное влияние на глобальную судебную среду.

Сначала принципы применялись лишь в порядке эксперимента, но в последние несколько лет они получали все большее признание со стороны различных секторов глобальной судебной системы и международных учреждений, заинтересованных в честности судебного процесса. В результате Бангалорские принципы поведения судей все больше рассматриваются как документ, который может быть безоговорочно принят всеми судебными органами и правовыми системами. Иными словами, эти принципы отражают высочайшие традиции функционирования судебной системы, которых придерживаются все культуры и правовые системы.

Процесс достижения согласия по этим основным принципам был нелегким, но непоколебимая приверженность Группы по укреплению честности судебных органов достижению результата, который обеспечил бы всеобщее признание, позволила ей преодолеть барьеры на ее пути.

Бангалорские принципы приняты лишь некоторыми государствами, но в других государствах они стали образцом для разработки их собственных

принципов поведения судей. Международные организации также высоко оценивают и признают эти принципы. Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций в своей резолюции 2006/23 от 27 июля 2006 года предложил государствам – членам Организации Объединенных Наций, в соответствии с их внутренними правовыми системами, рекомендовать своим судебным органам учитывать Бангалорские принципы поведения судей в процессе обзора или разработки норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) активно поддерживает Бангалорские принципы, которые также были признаны такими организациями, как Американская ассоциация адвокатов и Международная комиссия юристов. Бангалорские принципы получили также высокую оценку со стороны судей государств – членов Совета Европы.

По каждому из Бангалорских принципов был подготовлен проект подробного комментария, и вместе с Принципами эти комментарии были детально обсуждены на совещании Межправительственной группы экспертов открытого состава по укреплению основных принципов поведения судей, которое состоялось в Вене 1–2 марта 2007 года. В совещании приняли участие представители 35 стран. Проект комментария и предложенные изменения были также подробно рассмотрены на пятом совещании Группы по укреплению честности судебных органов.

На этих совещаниях были приняты Бангалорские принципы и измененный комментарий, что придало им еще большую ценность и авторитет. Комментарий углубляет и укрепляет смысл Принципов и значительно способствует обеспечению их повсеместного признания в качестве всеобщей декларации этических норм поведения судей.

Следует отметить, что высочайшие стандарты нравственности и честности судей провозглашаются как обязательные нормы абсолютно во всех традиционных правовых системах, а также во всех великих мировых религиях. В подтверждение этого Комментарий содержит приложение, в котором приводится краткий обзор того, как религиозные учения подходят к вопросу о честности судей.

Бангалорские принципы представляют собой документ, имеющий огромную потенциальную ценность не только для судебных органов всех стран, но и для широкой общественности, а также всех, кто стремится к обеспечению надежной основы для безукоризненной честности судебных органов во всем мире.

К.Г. Виранантри

Председатель Судейской группы
по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов

Выражение признательности

УНП ООН выражает признательность Судейской группе по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов за ее работу по подготовке проекта комментария к Бангалорским принципам, а также участникам совещания Межправительственной группы экспертов открытого состава по укреплению основных принципов поведения судей, которое проходило 1–2 марта 2007 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Вене.

Особую благодарность мы выражаем Германскому обществу технического сотрудничества (Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit), оказавшему финансовую поддержку в исследованиях и в подготовке настоящего Комментария, а также правительствам Норвегии и Швеции за оказанную ими помощь в организации вышеупомянутого совещания группы экспертов.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Предисловие		iii
Выражение признательности		v
Предыстория подготовки проекта		1
Преамбула	1–21	15
Показатель 1. Независимость	22–50	29
Показатель 2. Объективность	51–100	47
Показатель 3. Честность и неподкупность	101–110	69
Показатель 4. Соблюдение этических норм	111–182	75
Показатель 5. Равенство	183–191	105
Показатель 6. Компетентность и старательность	192–221	111
Введение в действие		123
Определения		124
<i>Приложение</i>		125
Культурные и религиозные традиции		125

Краткая информация	4
Группа по укреплению честности судебных органов	5
Исходные материалы	7
Проект Бангалорского кодекса поведения судей.....	9
Комментарий к Бангалорским принципам поведения судей	14
Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию	14
Экономический и Социальный Совет	16
Совещание Межправительственной группы экспертов.....	16
Комментарий	19
Комментарий	20
Комментарий	22
Комментарий	23
Комментарий	25
Комментарий	25
Комментарий	26
Комментарий	27
Комментарий	30
Принцип.....	33
Комментарий	33
Применение	36

Комментарий	36
Комментарий	38
Комментарий	41
Комментарий	44
Комментарий	45
Комментарий	46
Принцип.....	51
Комментарий	51
Применение	52
Комментарий	52
Комментарий	55
Комментарий	57
Комментарий	59
Комментарий	62
Комментарий	68
Комментарий	69
Комментарий	70
Комментарий	71
Принцип.....	73
Комментарий	73
Применение	74
Комментарий	74
Комментарий	77
Принцип.....	79
Комментарий	79
Комментарий	80

Комментарий	81
Комментарий	82
Комментарий	85
Комментарий	87
Комментарий	88
Комментарий	90
Комментарий	91
Комментарий	92
Комментарий	96
Комментарий	96
Комментарий	97
Комментарий	98
Комментарий	101
Комментарий	104
Комментарий	105
Комментарий	106
Комментарий	108
Принцип.....	109
Комментарий	109
Применение	111
Комментарий	111
Комментарий	111
Комментарий	112
Комментарий	113
Комментарий	113
Принцип.....	115

Комментарий	115
Применение	116
Комментарий	116
Комментарий	117
Комментарий	118
Комментарий	122
Комментарий	122
Комментарий	124
Комментарий	126
Комментарий	127
Комментарий	128
Древний Ближний Восток	129
Индуистское право	130
Буддистская философия	131
Римское право	133
Китайское право	133
Африканское право	134
Иудейское право.....	135
Христианство	135
Исламское право.....	136

Предыстория подготовки проекта

Краткая информация

В апреле 2000 года по инициативе Центра Организации Объединенных Наций по международному предупреждению преступности и в рамках Глобальной программы борьбы с коррупцией в Вене состоялось

подготовительное совещание главных судей и судей высших судов по случаю проведения десятого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Целью совещания было реагирование на свидетельства о том, что во многих странах на всех континентах многие люди теряют доверие к своим судебным системам, которые ими воспринимаются как коррумпированные или необъективные в других отношениях. Эти свидетельства появились в результате опросов о качестве предоставляемых услуг и обследований общественного восприятия судебной системы, а также из выводов комиссий по расследованию, которые были учреждены правительствами. Предлагались многочисленные решения и предпринимались некоторые попытки реформирования судебной системы, но проблема сохранялась. Совещание было созвано для выработки нового подхода. Впервые под эгидой Организации Объединенных Наций были приглашены судьи, для того чтобы навести порядок в их системах и разработать концепцию подотчетности судей, которая дополнила бы принцип независимости судей и тем самым повысила бы уровень доверия к верховенству права. Вначале, осознавая многообразие существующих в мире правовых традиций, участники совещания решили ограничиться системой общего права. Соответственно, первоначально в работе приняли участие представители девяти стран Азии, Африки и Тихоокеанского региона, которые, несмотря на многочисленность различных применяемых законов, придерживались конкретной судебной традиции.

Группа по укреплению честности судебных органов

Первое совещание Судейской группы по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов (или Группы по укреплению честности судебных органов, как обычно называют этот орган) состоялось в Отделении Организации Объединенных Наций в Вене 15–16 апреля 2000 года. В совещании приняли участие главный судья Латифур Рахман из Бангладеш, главный судья Й. Бхаскар Рао из штата Карнатака в Индии, судья Говинд Бахадур Шрестха из Непала (представлявший главного судью его страны), главный судья М.Л. Уваис из Нигерии, заместитель председателя Конституционного суда Южной Африки Пиус Ланга, главный судья Ф.Л. Ньялали из Объединенной Республики Танзания и председатель Комиссии судебной службы Уганды судья Б.Дж. Одоки. Эти участники собрались под председательством Вице-председателя Международного Суда Организации Объединенных Наций судьи Кристофера Грегори Вирамантри. Судья Майкл Кирби из Верховного суда Австралии выступал в качестве докладчика. В заседании в качестве наблюдателей присутствовали Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов Дато Парам Кумарасвами, вице-президент Международной ассоциации судей судья Эрнст Маркель и Джузеппе ди Дженнаро.

На этом совещании Группа по укреплению честности судебных органов приняла два решения. Во-первых, она решила, что принцип подотчетности требует, чтобы национальные судебные органы играли активную роль в укреплении честности судебных органов путем систематических реформ в соответствии с компетенцией и потенциалом судебных органов. Во-вторых, она признала неотложную необходимость в закреплении общепринятых норм поведения судей, которые соответствуют принципу независимости судей и которые могут соблюдаться и в конечном счете обеспечиваться национальными судебными органами без вмешательства со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти. Участвовавшие в заседании судьи подчеркнули, что, признавая и обеспечивая соблюдение судьями соответствующих норм поведения, судебный орган способен сделать важный шаг, для того чтобы заслужить и сохранить уважение со стороны общества. Поэтому они просили проанализировать кодексы поведения судей, принятые в некоторых юрисдикциях, и подготовить доклад координатора Группы по укреплению честности судебных органов Нихала Джайявикрамы относительно а) главных положений, которые повторяются в таких кодексах; и б) факультативных или дополнительных положений, которые повторяются в некоторых, но не во всех таких кодексах и которые могут или не могут пригодиться для принятия в конкретных странах.

Исходные материалы

При подготовке проекта кодекса поведения судей в соответствии с приведенными выше указаниями были использованы несколько существующих кодексов и международно-правовых документов, в том числе следующие:

Национальные кодексы

a) Кодекс поведения судей, принятый Палатой делегатов Американской ассоциации адвокатов, август 1972 года;

b) Декларация принципов независимости судей, изданная главными судьями австралийских штатов и территорий, апрель 1997 года;

c) Кодекс поведения судей Верховного суда Бангладеш, введенный Высшим советом судей во исполнение полномочий в соответствии с подпунктом а) пункта 4 статьи 96 Конституции Народной Республики Бангладеш, май 2000 года;

d) Этические принципы для судей, подготовленные совместно с Конференцией канадских судей и утвержденные Советом судей Канады, 1998 год;

e) Кодекс поведения судей штата Айдахо, 1976 год;

f) Свод норм поведения судей, принятый Конференцией главных судей Индии, 1999 год;

g) Кодекс поведения судей штата Айова, 1976 год;

h) Кодекс поведения судебных должностных лиц Кении, июль 1999 года;

i) Кодекс норм поведения судей Малайзии, введенный Янг ди-Пертуан Агонгом по рекомендации главного судьи, председателя Апелляционного суда и главных судей Высоких судов во исполнение полномочий, предусмотренных подпунктом А пункта 3 статьи 125 Федеральной конституции Малайзии, 1994 год;

j) Кодекс поведения магистратов в Намибии;

k) Правила, регулирующие поведение судей, штат Нью-Йорк, Соединенные Штаты Америки;

l) Кодекс поведения судебных должностных лиц Федеративной Республики Нигерия;

m) Кодекс поведения, которого должны придерживаться судьи Верховного суда и Высоких судов Пакистана;

n) Кодекс поведения судей Филиппин, сентябрь 1989 года;

o) Нормы судебной этики Филиппин, предложенные Филиппинской ассоциацией адвокатов, утвержденные судьями первой инстанции Манилы и

принятые в качестве руководства и для соблюдения судьями под административным надзором Верховного суда, в том числе муниципальными и городскими судьями;

p) Яндинское заявление: Принципы независимости судебных органов в Соломоновых Островах, ноябрь 2000 года;

q) Руководящие принципы для судей Южной Африки, изданные главным судьей, председателем Конституционного суда и председателями Высоких судов, Апелляционного суда по трудовым спорам и Суда по земельным претензиям, март 2000 года;

r) Кодекс поведения судебных должностных лиц Танзании, принятый Конференцией судей и магистратов, 1984 год;

s) Кодекс поведения судей штата Техас;

t) Кодекс поведения судей, магистратов и других судебных должностных лиц Уганды, принятый судьями Верховного суда и Высокого суда, июль 1989 года;

u) Кодекс поведения, принятый Конференцией судей Соединенных Штатов Америки;

v) Нормы поведения судей Содружества Виргинии, принятые и изданные Верховным судом Виргинии, 1998 год;

w) Кодекс поведения судей, принятый Верховным судом штата Вашингтон, Соединенные Штаты Америки, октябрь 1995 года;

x) Закон "О судебных органах" (Кодекс поведения), принятый парламентом Замбии, декабрь 1999 года.

Региональные и международные документы

a) Проект Принципов независимости судебных органов ("Сиракузские принципы"), подготовленный комитетом экспертов, созданным Международной ассоциацией уголовного права, Международной комиссией юристов и Центром независимости судей и адвокатов, 1981 год;

b) Минимальные стандарты независимости судей, принятые Международной ассоциацией юристов, 1982 год;

c) Основные принципы Организации Объединенных Наций в отношении независимости судебных органов, утвержденные Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций, 1985 год;

d) Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия ("Декларация Сингхви"), подготовленный Л.В. Сингхви, Специальным докладчиком по исследованию независимости судебных органов, 1989 год;

e) Пекинское заявление о принципах независимости судебных органов в зоне действия Lawasia (Ассоциация права стран Азии и Тихого океана), принятое шестой конференцией главных судей, август 1997 года;

f) Латимерские руководящие принципы для стран Содружества в отношении оптимальной практики, определяющей отношения между исполнительными, парламентскими и судебными органами для развития эффективного управления, соблюдения принципа господства права и прав человека с целью обеспечения действенной реализации Принципов Хараре, 1998 год;

g) Европейская хартия о статусе судей, Совет Европы, июль 1998 года;

h) Политическая основа для предотвращения и ликвидации коррупции и обеспечения гарантий беспристрастности судебной системы, принятая экспертной группой, созданной Центром независимости судей и адвокатов, февраль 2000 года.

Проект Бангалорского кодекса поведения судей

Второе совещание Группы по укреплению честности судебных органов было проведено в Бангалоре (Индия) 24–26 февраля 2001 года. Совещание было созвано при содействии Департамента международного развития Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и финансовой поддержке со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, а в качестве принимающей стороны выступили Высокий суд и правительство штата Карнатака (Индия). На этом совещании Группа по укреплению честности судебных органов изучила представленный ей проект, определила ключевые показатели, сформулировала соответствующие принципы и согласовала проект Бангалорского кодекса поведения судей (Бангалорский проект). Однако Группа признала, что, поскольку Бангалорский проект был разработан судьями, которые представляют главным образом страны, где действует система общего права, крайне важно, чтобы он был тщательно изучен судьями из стран с другими правовыми традициями, с тем чтобы придать ему статус надлежащим образом удостоверенного международного кодекса поведения судей.

В совещании участвовали главный судья Майнур Реза Чоудхури из Бангладеш, главный судья П.В. Редди из штата Карнатака в Индии, главный судья Кешав Прасад Упадхьяй из Непала, главный судья М.Л. Увайс из Нигерии, заместитель главного судьи Пиус Ланга из Южной Африки, главный судья С.Н. Силва из Шри-Ланки, главный судья Б.А. Саматта из Объединенной Республики Танзания и главный судья Б.Дж. Одоки из Уганды. Судья Клэр Леро Дюб из Верховного суда Канады, которая является Председателем Международной комиссии юристов, была специально приглашенным лицом. В качестве председательствующего выступал судья Виранантри, а судья Кирби – в качестве докладчика. Кроме того, Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов Дато

Парам Кумарасвами и Председатель Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека судья П.Н. Бхагвати присутствовали в качестве наблюдателей, при этом последний представлял Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека.

Процесс консультаций

В течение следующих 20 месяцев Бангалорский проект широко распространялся среди судей из стран с системами общего и континентального права. Он был представлен и обсуждался на нескольких конференциях и совещаниях судей, в которых участвовали главные судьи и судьи вышестоящих судов из более чем 75 стран. По инициативе отделений Американской ассоциации адвокатов в Центральной и Восточной Европе Бангалорский проект был переведен на национальные языки, в частности Болгарии, Боснии и Герцеговины, Румынии, Сербии, Словакии и Хорватии, а затем рассматривался судьями, ассоциациями судей и конституционными и верховными судами стран этого региона. В замечаниях были представлены точки зрения, которые впоследствии были учтены.

В июне 2002 года Бангалорский проект рассматривался на совещании в Страсбурге (Франция) Рабочей группой Консультативного совета европейских судей, которая провела полноценное и объективное обсуждение с позиций системы континентального права. Среди участников этого совещания были вице-президент Австрийской ассоциации судей Герхард Райснер, судья Роберт Фремр из Верховного суда Чешской Республики, председатель Апелляционного суда Парижа Ален Лакабарат, судья Отто Мальманн из Федерального административного суда Германии, магистрат Рафаэль Сабато из Италии, судья Виргилийнос из Апелляционного суда Литвы, главный советник Жан-Клод Вивиниус из Апелляционного суда Люксембурга, советник судьи Орландо Афонсо из Апелляционного суда Португалии, судья Душан Огризек из Верховного суда Словении, Председатель Апелляционного суда Швеции Йохан Гиршфельдт и лорд-судья Мэнс из Соединенного Королевства (председательствующий). Опубликованные комментарии Рабочей группы по Бангалорскому проекту, наряду с другими соответствующими заключениями Консультативного совета европейских судей, в частности Заключением № 1 "О стандартах независимости судебных органов", внесли важный вклад в дальнейшую работу над Бангалорским проектом.

Бангалорский проект был еще раз пересмотрен с учетом подготовленного Консультативным советом европейских судей проекта заключения о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этических нормах, а также о несовместимом с должностью поведении и объективности судей. В нем также было учтено содержание других принятых недавно кодексов поведения судей, в том числе Руководство по поведению судей, опубликованное Советом главных судей Австралии в июне 2002 года, Типовые правила поведения судей в Балтийских государствах, Кодекс судебной этики для судей Китайской Народной Республики, а также Кодекс судебной этики, подготовленный Македонской ассоциацией судей.

Бангалорские принципы поведения судей

Затем пересмотренный вариант Бангалорского проекта был представлен на заседании круглого стола главных судей (или их представителей) стран с системой континентального права. Оно проводилось в Японском зале Дворца мира в Гааге (Нидерланды), где расположен Международный Суд, 25–26 ноября 2002 года. Заседание состоялось по инициативе Департамента международного сотрудничества Соединенного Королевства при поддержке со стороны Центра Организации Объединенных Наций по международному предупреждению преступности и Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; его организации содействовал Генеральный директор Фонда Карнеги в Гааге.

Бывший Вице-председатель и судья *ad hoc* Международного Суда судья Виранантри председательствовал на этом заседании, в котором участвовали, в частности, судья Владимир де Фрейтас из Федерального апелляционного суда Бразилии, председатель Верховного суда Чешской Республики Ива Брзова, председатель Верховного конституционного суда Египта Мохаммад Фатхи Нагиб (вместе с судьей Адель Омаром Шерифом, выступавшим в качестве его ассистента), советник Кристин Шане из Кассационного суда Франции, председатель Верховного суда Мексики Дженаро Давид Гонгора Пиментель, председатель Верховного суда Мозамбика Марио Мангазе, председатель Верховного суда Нидерландов Пим Хаак, судья Тронд Долва из Верховного суда Норвегии и главный судья Верховного суда Филиппин Хиларио Давид (вместе с судьей Рейнато С. Пуно, выступавшим в качестве его ассистента). В одном из заседаний участвовали также судьи Международного Суда: судья Франсиску Резек (Бразилия), судья Набил Элараби (Египет), судья Карл-Август Флайшхауэр (Германия), судья Геза Херцег (Венгрия), судья Раймонд Ранджева (Мадагаскар), судья Абдул Г. Корона (Сьерра-Леоне), судья Розалин Хиггинс (Соединенное Королевство) и судья *ad hoc* Томас Франк (Соединенные Штаты). На нем присутствовал также Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов Дато Парам Кумарасвами.

Судьи, представляющие системы общего и континентального права, которые участвовали в совещании, во многом сходились во мнениях относительно основных показателей, однако они несколько по-разному рассматривали структуру и порядок изложения этих показателей. Например:

a) возник вопрос о том, не следует ли поставить принципы относительно независимости, объективности и честности (в таком порядке) перед принципом, касающимся соблюдения этических норм (который в Бангалорском проекте приведен первым) и принципом равенства;

b) судьи, представляющие систему континентального права, выразили сомнение относительно целесообразности употребления слова "кодекс" (под которым юристы в странах континентальной Европы обычно понимают полный и исчерпывающий юридический документ), в частности, потому, что

стандарты профессионального поведения отличаются от норм статутного права или дисциплинарных норм;

с) было выражено сомнение относительно положения, содержащегося в преамбуле, а именно что "реальным источником судебной власти является признание общественностью морального авторитета, а также честности судей". Было заявлено, что "реальным источником" является конституция и что придание слишком большого значения конечной зависимости судебной власти от общего признания может в некоторых обстоятельствах быть опасным.

Относительно применения показателей и принципов судьи из системы континентального права:

а) задавались вопросом, почему судьи должны (как предусмотрено в Бангалорском проекте) быть осведомлены о материальных интересах членов своей семьи, если они считают, что это не ставит под угрозу их реальную или воспринимаемую объективность;

б) считали неправильным, что судья, который в ином случае был бы отстранен от рассмотрения дела, продолжает участвовать в судебных заседаниях, если стороны согласны на это (тогда как судьи из системы общего права считают это допустимым);

с) сомневались в сфере действия и правомерности содержащегося в Бангалорском проекте подхода в отношении таких достаточно распространенных ситуаций, как брак или тесные личные взаимоотношения с адвокатом, и предложили вместо этого сделать в таких случаях акцент не на запрете таких взаимоотношений, а на требовании, чтобы судья отказался от рассмотрения любого дела, в котором участвует другая сторона таких взаимоотношений;

д) сомневались в целесообразности введения перечня разрешенных видов внесудебной деятельности и не считали, что запреты на участие в мероприятиях по сбору средств от имени благотворительной организации, на принятие роли исполнителя завещания, администратора наследства, доверительного собственника, попечителя либо иного фидуциария, на принятие назначения в комиссию по расследованию или на дачу показаний в качестве свидетеля, дающего показания о репутации какого-либо лица, должны быть признаны в качестве международного стандарта.

Однако основные расхождения во мнениях касались участия в политической деятельности. В одной из европейских стран судьи избираются с учетом их партийной принадлежности. В некоторых европейских странах судьи имеют право заниматься политикой и избираться в местные советы (даже оставаясь при этом судьями) или в парламент (в таком случае их статус судьи приостанавливается). Поэтому судьи из системы континентального права заявили, что в настоящее время не существует широкого международного консенсуса относительно того, вправе ли судьи участвовать в политической деятельности. По их мнению, каждая страна должна по собственному усмотрению установить баланс между правом судьи на свободу слова и

выражения своего мнения по значимым для общества вопросам и требованием относительно нейтральности судей. Однако они признали, что даже в случае допустимости членства в политической партии или участия в публичных дискуссиях по важным социальным проблемам судьи обязаны, по крайней мере, воздерживаться от любой политической деятельности, которая может подорвать их независимость или поставить под сомнение их объективность.

Результатом этого совещания стали Бангалорские принципы поведения судей. В документе закреплены такие ключевые показатели, как независимость, объективность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, а также компетентность и старательность. После каждого из этих показателей следуют изложение соответствующих принципов и более подробные положения относительно их применения.

Комиссия по правам человека

Бангалорские принципы поведения судей были приложены к докладу, представленному в апреле 2003 года на пятьдесят девятой сессии Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов Дато Парамом Кумарасвами. В резолюции 2003/43, единогласно принятой 29 апреля 2003 года, Комиссия отметила, что она приняла к сведению Бангалорские принципы поведения судей и довела эти принципы "до сведения государств-членов, соответствующих органов системы Организации Объединенных Наций, а также межправительственных и неправительственных организаций в целях их рассмотрения".

В апреле 2004 года в своем докладе шестидесятой сессии Комиссии по правам человека новый Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов Леандро Деспуи отметил:

"Комиссия выразила озабоченность в связи с распространенностью и масштабами, которые приобрело в мире явление коррупции в системе судебной власти. Это явление выходит далеко за пределы экономической коррупции в виде нецелевого использования средств, выделяемых судебной системе парламентом, или в виде взяток (практики, которой к тому же могут способствовать низкие оклады судей). Оно может быть также связано с внутренними административными проблемами судебной власти (отсутствием гласности, системой доходных мест) и обретать форму заинтересованного участия в судопроизводстве и вынесении судебных решений вследствие политизации судебной власти, клановой зависимости судей или любых форм судебного протекционизма. И это тем более серьезно, что призвание судей и сотрудников судебных органов заключается в нравственном авторитете и обеспечении надежной и беспристрастной правовой защиты всего общества в случае посягательства на его права.

Помимо серьезности таких деяний сам факт, что в некоторых странах общественность повсеместно воспринимает судебную власть как коррумпированную, влечет за собой особенно тяжелые последствия: недоверие к правосудию воистину отравляет демократию и процесс развития и способствует увековечению коррупции. В связи с этим важнейшее значение приобретают нормы судебной этики. Как подчеркивается в практике Европейского суда по правам человека, судьи должны не только следовать объективным критериям беспристрастности, но и демонстрировать их соблюдение; в демократическом обществе ключевое значение имеет то доверие, которое подсудимые должны испытывать к судам. В этой связи дается оценка всей важности распространения и практического осуществления Бангалорских принципов поведения судей, авторы которых уделили большое внимание двум основным традиционным правовым системам (обычному праву и континентальному праву) и которые Комиссия приняла к сведению на своей пятьдесят девятой сессии".

Специальный докладчик рекомендовал обеспечить доступность Бангалорских принципов, желательно на национальных языках, для всех юридических факультетов и профессиональных ассоциаций судей и адвокатов.

Комментарий к Бангалорским принципам поведения судей

На своем четвертом совещании, которое проходило в Вене в октябре 2005 года, члены Группы по укреплению честности судебных органов отметили, что судьи, адвокаты и реформаторы права на нескольких совещаниях подчеркивали необходимость разработки комментария или пояснительного меморандума в форме авторитетного руководства по применению Бангалорских принципов. Группа согласилась, что такой комментарий или руководство не только помогут судьям и преподавателям профессиональной этики судей понять логику процессов разработки Бангалорских принципов и связанных с ними консультаций между представителями разных правовых культур, а также смысл закрепленных в них показателей и принципов, но и будут способствовать более широкому пониманию применения этих показателей и принципов в отношении вопросов, ситуаций и проблем, с которыми они могут столкнуться. По этой причине Группа решила поручить координатору подготовить проект комментариев, который затем будет передан Группе на рассмотрение и одобрение.

Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию

В апреле 2006 года в Вене проводилась пятидесятая сессия Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, которая единогласно рекомендовала Экономическому и Социальному Совету принять

проект резолюции, подготовленный по инициативе правительств Германии, Египта, Нигерии, Филиппин и Франции и озаглавленной "Укрепление основных принципов поведения судей". В проекте резолюции Экономической и Социальный Совет:

a) предложил государствам-членам, в соответствии с их внутренними правовыми системами, рекомендовать своим судебным органам принимать во внимание Бангалорские принципы поведения судей (которые прилагались к резолюции) в процессе обзора или разработки норм профессионального кодекса и этики поведения судей и работников судебных органов;

b) подчеркнул, что Бангалорские принципы представляют собой дальнейшее развитие Основных принципов независимости судебных органов и дополняют эти принципы;

c) признал важность работы Группы по укреплению честности судебных органов, проведенную под эгидой УНП ООН, а также других международных и региональных судебных форумов, которая вносит вклад в развитие и распространение стандартов и мер по укреплению независимости, беспристрастности, честности и неподкупности судебных органов;

d) просил УНП ООН продолжить поддержку работы Группы по укреплению честности судебных органов;

e) выразил признательность государствам-членам, которые вносят добровольные взносы в УНП ООН для поддержки работы Группы по укреплению честности судебных органов;

f) предложил государствам-членам в надлежащем порядке вносить добровольные взносы в Фонд Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию для поддержки работы Группы по укреплению честности судебных органов и далее оказывать через Глобальную программу борьбы с коррупцией техническую помощь развивающимся странам и странам с переходной экономикой, по их просьбе, для укрепления потенциала, честности и неподкупности их судебных органов;

g) предложил государствам-членам направить Генеральному секретарю свои мнения относительно Бангалорских принципов поведения судей, предложив, при необходимости, пересмотренные положения;

h) просил УНП ООН в сотрудничестве с Группой по укреплению честности судебных органов и другими международными и региональными судебными форумами созвать совещание межправительственной группы экспертов открытого состава с целью разработки комментария к Бангалорским принципам поведения судей с учетом выраженных государствами-членами мнений и предложенных ими пересмотренных положений; и

i) просил Генерального секретаря представить Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее шестнадцатой сессии доклад об осуществлении данной резолюции.

Экономический и Социальный Совет

27 июля 2006 года Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций принял без голосования резолюцию 2006/23, озаглавленную "Укрепление основных принципов поведения судей".

Совещание Межправительственной группы экспертов

В марте 2006 года проект комментария к Бангалорским принципам поведения судей, подготовленный координатором Группы по укреплению честности судебных органов Нихалом Джайявикрамой, был представлен на созданном УНП ООН совместном совещании Группы по укреплению честности судебных органов и Межправительственной группы экспертов открытого состава. Совещание проходило под председательством судьи Виранантри и главного судьи Пиуса Ланги из Южной Африки. Другими членами Группы по укреплению честности судебных органов, принявшими участие в совещании, были главный судья Б.Дж. Одоки из Уганды, главный судья Б.А. Саматта из Объединенной Республики Танзания, заместитель главного судьи Адель Омар Шериф из Египта и бывший главный судья М.Л. Уваис из Нигерии. Судья М.Д. Кирби из Верховного суда Австралии, который не смог присутствовать, представил свои замечания в письменной форме.

На совещании Межправительственной группы экспертов присутствовали также следующие судьи, государственные должностные лица и отдельные эксперты: судья Ноура Хачани из Алжира; судья Елена Хайтон де Ноласко из Верховного суда Аргентины; судья Назим Тагиев, Рауф Гулиев и Гульмирза Кавадов из Азербайджана; Октавио Листер из Доминиканской Республики; судья Верховного конституционного суда Египта Мохаммад Али Сиф и Эльхам Нгуиб Навар; судья Риитта Кииски из окружного суда Финляндии; судья Кристин Шане из Кассационного суда Франции; судья Хансйорг Шерер из окружного суда Германии; судья Урсула Везекеньи из Верховного суда Венгрии; профессор Паулюс Эффендие Лотулунг из Индонезии; судья Мохаммадали Шахгейдарипур из Исламской Республики Иран; Каспарс Беркис из Латвии; Муфтах Мохамед Казит, Абдель-Хаким Альфитури аль-Хамруни, Наги Абдель-Салам Буркан и Ахмед эль-Халам из Ливийской Арабской Джамахирии; судья Абделлатиф Черкауи из Апелляционного суда Касабланки, судья Хадиджа Уаззани Тухами из Верховного суда и Бутайна Бенмусса из Марокко; судья Коллинс Паркер из Высокого суда Намибии; судья Рам Кумар Прасад Шах из Верховного суда Непала; Деннис де Йонг из Нидерландов; судья Тимоти Адеподжу Ойейипо, Филомена Чинве Уванду и Хадиза Ибрагим Саед из Нигерии; Сиед Хайдер Шах из Пакистана; Хиомара Бульгин де Вильсон из Панамы; Хьонг-Вон Бэ из Республики Корея; Юрий Прикоп из Молдовы; Кристи Даниле из Румынии; Йован Косич из Сербии; Игнасио Санчо Гарагальо из Испании; Сухада Гамлат и Нешан Гунасекера из Шри-Ланки; Башар Сафией из Сирийской Арабской Республики; Фердинанд Л. К. Вамбали

из Объединенной Республики Танзания; Генри Хадули из Уганды; и Кевин Дрисколл из Соединенных Штатов.

В совещании также участвовали Ольга Руда и Саймон Конте из Инициативы в области верховенства права Американской ассоциации адвокатов; лорд Джонатан Мэнс из Консультативного совета европейских судей (Совет Европы); Дедо Гейниц, Йоханна Беате Вислюх и Георг Хубер-Брабенвартер из Германского агентства технического сотрудничества (Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit); профессор Джузеппе ди Федерико и Франческо Контини из Института изучения судебных систем; Джованни Паскуа и судья Халед Ахмед из Международного института высших исследований в области криминологии; Аркан эль-Себлани из Программы развития Организации Объединенных Наций; и Кит Вольц, Стюарт Гилман, Оливер Столпе, Фил Матшеза, Александра Суза Мартинс и Угонная Грейс Эзеквем из УНП ООН.

Участники совещания детально рассмотрели итоговый проект комментария, обсудив отдельно каждый пункт. В проект документа был внесен ряд поправок, в том числе исключены некоторые положения. Представленный ниже Комментарий призван обеспечить более глубокого понимания Бангалорских принципов поведения судей.

Преамбула

Принимая во внимание Всеобщую декларацию прав человека, в которой признается в качестве основополагающего принципа предоставление в равной мере каждому лицу права на рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в условиях открытого судебного заседания.

Комментарий

Всеобщая декларация прав человека

1. В статье 10 Всеобщей декларации прав человека, которая была провозглашена Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года, предусмотрено:

"Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом".

2. Всеобщая декларация прав человека, принятая единогласно, отражает общее понимание прав, которые государства – члены Организации Объединенных Наций обязались уважать и соблюдать согласно Уставу Организации Объединенных Наций. Это – первый всеобъемлющий документ о правах человека, применяемый во всем мире. Всеобщая декларация прав человека не была задумана как юридически обязательный правовой документ, поскольку это – декларация, а не международный договор. Однако она расценивается как обоснованное руководство к толкованию понятия "права человека и основные свободы", которое содержится в Уставе Организации Объединенных Наций. Действительно, уже в 1971 году в судебном порядке было признано, что, "хотя положения Декларации не имеют обязательной

силы, которой обладает международная конвенция..., они, тем не менее, могут связывать государства обязательствами на основе обычая..., потому что они представляют собой кодификацию обычного права... или потому что они обрели силу обычая на основе установившейся практики, признаваемой законом"¹.

принимая во внимание Международный пакт о гражданских и политических правах, который гарантирует равенство всех граждан перед судом, а также право каждого лица на своевременное рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, компетентным и независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в открытом судебном заседании, в установленном судебном порядке

Комментарий

Международный пакт о гражданских и политических правах

3. В пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах в частности, предусмотрено:

"Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона".

4. Международный пакт о гражданских и политических правах был принят единогласно Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 16 декабря 1966 года и вступил в силу 23 марта 1976 года, спустя три месяца после сдачи на хранение тридцать пятой ратификационной грамоты. По состоянию на 8 мая 2006 года, 156 государств ратифицировали Международный пакт, приняв тем самым его положения в качестве связывающих их обязательств в соответствии с международным правом.

Обязательства государства

5. Когда государство ратифицирует Международный пакт или присоединяется к нему, оно берет на себя три внутренних обязательства. Во-первых, оно обязуется "уважать и обеспечивать всем находящимся в

¹ *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South-West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276(1970)*, separate opinion of Vice-President Ammoun, I.C.J. Reports 1971, p. 76.

пределах его территории и под его юрисдикцией лицам" права, признаваемые в Международном пакте, "без какого бы ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства". Во-вторых, оно обязуется принять необходимые меры, в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями Международного пакта, для принятия таких законодательных мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления этих прав и свобод. В-третьих, оно обязуется обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве; обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты; а также обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются.

Статус международного права

6. Статус международного права в рамках внутригосударственной правовой системы, как правило, определяется внутригосударственным правом. Следовательно, в рамках различных юрисдикций применяются разные нормы. В странах, придерживающихся монистической теории, нормы международного и внутригосударственного права по одному и тому же вопросу действуют параллельно, и в случае коллизии между ними преимущественную силу имеет международное право. В странах, которые отдают предпочтение дуалистической теории, международное право и внутригосударственное право рассматриваются как две отдельные системы права, регулирующие разные предметы. Они являются взаимоисключающими, и первое никоим образом не воздействует на второе, если и пока международное право не будет инкорпорировано посредством принятия внутригосударственного законодательства. Одна из причин такого подхода состоит в том, что заключение международного договора является актом исполнительной власти, в то время как исполнение предусмотренных в нем обязательств, если они влекут за собой изменение действующего внутригосударственного права, требует акта законодательной власти. Однако в настоящее время многие из государств, придерживающихся дуалистической теории, как правило, рассматривают признание и соблюдение основополагающих прав и свобод человека как обязательное требование или, во всяком случае, как оказывающее влияние при установлении и выражении норм внутригосударственного права.

принимая во внимание то, что вышеуказанные основополагающие принципы и права также признаются или находят отражение в местных актах по правам человека, национальных конституциях, статутном и общем праве, судебных обычаях и традициях

Комментарий

Европейская конвенция о правах человека

7. В пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года предусмотрено, в частности, следующее:

"Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона".

Американская конвенция о правах человека

8. В пункте 1 статьи 8 Американской конвенции о правах человека 1969 года предусмотрено, в частности, следующее:

"Каждый человек имеет право на слушание его дела с надлежащими гарантиями и в течение разумного периода времени в компетентном, независимом и беспристрастном суде, заранее созданном по закону в обоснование любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него, или для определения его прав или обязательств гражданского, трудового, финансового или любого иного характера".

Африканская хартия прав человека и народов

9. В пункте 1 статьи 7 Африканской хартии прав человека и народов 1981 года предусмотрено, в частности, следующее:

"Каждый человек имеет право на рассмотрение его дела. К этому относится следующее:

...

d) право на рассмотрение дела в разумные сроки беспристрастным судом".

В статье 26 Африканской хартии закрепляется следующая норма:

"Государства – участники настоящей Хартии обязаны гарантировать независимость суда".

принимая во внимание то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеют большое значение в вопросе защиты прав человека, поскольку осуществление всех иных прав целиком зависит от надлежащего отправления правосудия,

принимая во внимание то, что компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеют большое значение для выполнения судами своей роли по поддержанию конституционализма и верховенства права

Комментарий

Конституционализм

10. Понятие конституционализма объясняется следующим образом:

"Идея конституционализма предполагает, что осуществление государственной власти должно ограничиваться правилами – правилами, предписывающими процедуру, в соответствии с которой должны осуществляться акты законодательной и исполнительной власти, и устанавливающими дозволенные границы их содержания. Конституционализм становится реальностью в той степени, в какой эти правила ограничивают произвол и свободу усмотрения и действительно соблюдаются теми, кто обладает политической властью, а также в той степени, в какой в запретных зонах, на которые не дозволено посягать власти, имеется значительное пространство для осуществления личной свободы"².

Верховенство права

11. Важность независимости и беспристрастности судебных органов в обеспечении верховенства права объясняется следующим образом:

"Причина, по которой независимость судебных органов представляет такую важность для общества, состоит в том, что свободное общество существует только до тех пор, пока в нем господствует принцип верховенства права, который ограничивает и тех, кто правит, и тех, кем правят, применяется беспристрастно и распространяется в равной степени на всех, кто добивается предусмотренных в нем средств правовой защиты или в отношении кого испрашиваются такие средства правовой защиты. Как бы неопределенно он ни воспринимался, как бы ни было трудно сформулировать его смысл, стремление к верховенству права живет в сердцах всех мужчин и женщин. Реализация этого стремления зависит от того, насколько компетентно и беспристрастно применяют закон судьи.

² S.A. de Smith, *The New Commonwealth and its Constitutions* (London, Stevens, 1964).

Выполнение этой ответственной функции требует того, чтобы судьи были независимыми и воспринимались как независимые. Мы привыкли к представлению о том, что независимость судебных органов подразумевает независимость от диктата со стороны исполнительной власти... Однако принимаемые сегодня решения столь многообразны и столь важны, что следует говорить о независимости от любого влияния, которое может привести или обоснованно рассматриваться как приводящее к отсутствию беспристрастности при принятии решений. Независимость от исполнительной власти является ключевым элементом этого понятия, однако она уже не является единственной значимой формой независимости"³.

Независимость и беспристрастность судебных органов

12. Понятие независимости и беспристрастности судебных органов в настоящее время рассматривается в более широком контексте:

"При любом упоминании о независимости судебных органов должен, так или иначе, возникнуть следующий вопрос: независимость от чего? Самый очевидный ответ на этот вопрос, конечно, звучит так: независимость от исполнительной власти. Мне представляется невозможным даже подумать о том или ином случае, когда судьи, выполняя свою роль по принятию решений, не должны быть независимыми от исполнительной власти. Но им также следует быть независимыми и от законодательной власти, кроме как в связи с ее нормотворческой функцией. Судьи не должны исходить из мнений, выраженных в парламенте, или выносить решения по рассматриваемым делам с целью заслужить одобрение либо избежать порицания со стороны парламента. Им следует также прямо позаботиться о том, чтобы их беспристрастность не оказалась под влиянием каких-либо других связей – профессиональных, коммерческих, личных или иных"⁴.

принимая во внимание то, что доверие общества к судебной системе, а также к авторитету судебной системы в вопросах морали, честности и неподкупности судебных органов играет первостепенную роль в современном демократическом обществе.

³ Sir Gerard Brennan, Chief Justice of Australia on "Judicial independence" at the Australian Judicial Conference, 2 November 1996, Canberra, размещено по адресу <http://www.hcourt.gov.au>.

⁴ Lord Bingham of Cornhill, Lord Chief Justice of England on "Judicial Independence", Judicial Studies Board Annual Lecture 1996, размещено по адресу <http://www.jsboard.co.uk>.

Комментарий

Доверие общества к судебной системе

13. Именно уверенность общества в независимости судов, в честности и неподкупности судей, в беспристрастности и действенности судебных процессов поддерживает существование судебной системы в стране. Как отметил один судья:

"Авторитет суда..., не обладающего ни богатством, ни мечом..., опирается в конечном счете на уверенность общества в том, что он действует по совести и справедливости. Такое отношение к суду должно подпитываться полной отстраненностью суда – и фактической, и видимой – от любых политических хитросплетений и воздержанием от какого-либо участия в столкновениях политических сил в политических процессах"⁵.

принимая во внимание необходимость того, чтобы судьи, индивидуально и коллективно, относились к своей должности как к уважаемой и почетной, понимая степень оказанного им обществом доверия, и прилагали все усилия для поддержания и дальнейшего развития доверия к судебной системе

Комментарий

Коллективная ответственность

14. Судья должен считать своим долгом не только соблюдение высоких стандартов поведения, но и участие в коллективных усилиях по установлению, поддержанию и отстаиванию этих стандартов. Даже один случай ненадлежащего поведения судьи может нанести невосполнимый урон моральному авторитету суда.

Судейская должность

15. Как-то один главный судья обратился к вновь назначенным судьям своего судебного округа со следующими словами:

"Роль судьи заключается в том, чтобы служить обществу в важнейшем деле отправления правосудия в соответствии с законом. Ваша должность дает вам такую возможность, и это – привилегия. Ваша должность требует служения, и это – ваш долг. Несомненно, у вас был ряд других причин как личного, так и профессионального характера, в силу которых вы приняли это назначение, однако судья не добьется успеха и не получит

⁵ United States of America, *Baker v. Carr*, Supreme Court of the United States 369 U.S. 186 (1962), per Justice Frankfurter.

удовлетворения от исполнения своих обязанностей, если он не будет постоянно осознавать важность служения обществу. Свобода, мир, правопорядок и надлежащее управление, которые составляют столь ценимые нами основы общества, зависят в конечном счете от того, насколько преданно исполняет свой долг судья. Верховенство права господствует только в том обществе, которое уверено в честности и компетентности судей. Зная это, вы должны гордиться столь важной должностью. Когда работа потеряет свою новизну, когда рассмотрение нескончаемых дел станет напоминать вам сизифов труд, когда вам надоест откладывать решения по делам, единственным неизменным мотивом, побуждающим вас идти вперед, будет осознание того, что то, чему вы призваны служить, является крайне важным для общества, в котором вы живете...

Вы стали или сегодня становитесь частью этой элиты – элиты, гордящейся своим служением обществу, а не своим социальным величием, – и ваша принадлежность к ней может быть источником огромной личной удовлетворенности и не меньшей гордости. Вознаграждение, которое вы будете получать за свой труд, не сделает вас богатыми; вы будете работать более напряженно и дольше, чем большинство ваших друзей иной профессии; все, что вы скажете или сделаете в качестве судьи, как и некоторые другие ваши слова и поступки, могут стать объектом для публичной критики, и необоснованные и оставшиеся без ответа нападки могут подорвать уважение общества к судебным органам. Но если вы в целом разделяете с моими коллегами, которых вы глубоко уважаете, чувство служения обществу посредством отправления правосудия в соответствии с законом, вас ждет жизнь, полная огромного удовлетворения. Будьте честны и благородны, и все получится"⁶.

принимая во внимание то, что поощрение и поддержание высоких стандартов поведения судей является непосредственной обязанностью судебных органов каждого государства

Комментарий

Разработка кодекса поведения судей

16. Желательно, чтобы любой кодекс поведения или аналогичный свод принципов для судей разрабатывался самими представителями судебного корпуса. Это соответствовало бы принципу независимости судебных органов и принципу разделения властей. Например, во многих странах законодательные и исполнительные органы власти регламентируют поведение членов этих

⁶ Sir Gerard Brennan, Chief Justice of Australia, addressing the National Judicial Orientation Programme, Wollongong, Australia, on 13 October 1996, размещено по адресу http://www.highcourt.gov.au/speeches/brennanj/brennanj_wollong.htm.

органов и этические нормы, которым они обязаны следовать. Представляется целесообразной разработка аналогичных правил самими судьями. Если судебные органы не смогут либо не захотят принять на себя ответственность за обеспечение того, чтобы судьи соблюдали ожидаемые от них высокие стандарты поведения, то общественное мнение и соображения политической целесообразности могут побудить вмешаться две другие ветви власти. В таком случае будет нанесен некоторый ущерб, возможно, серьезный, принципу независимости судей, который лежит в основе судебной системы и поддерживает ее функционирование.

а также принимая во внимание то, что Основные принципы независимости судебных органов призваны обеспечивать и поддерживать независимость судебных органов и адресованы главным образом государствам

Комментарий

Принятые Организацией Объединенных Наций Основные принципы независимости судебных органов

17. Основные принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся независимости судебных органов, были приняты седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1985 года в Милане (Италия) и одобрены Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 40/32 от 29 ноября 1985 года. В следующем месяце в своей резолюции 40/146 от 13 декабря 1985 года Генеральная Ассамблея "приветствовала" Принципы и предложила правительствам "соблюдать их и принимать во внимание в рамках их национального законодательства и практики". Основные принципы, "сформулированные с целью помочь государствам-членам в решении их задач по обеспечению и укреплению независимости судебных органов", предусматривают следующее:

"Независимость судебных органов"

1. Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.
2. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны или по каким бы то ни было причинам.
3. Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию.

4. Не должно иметь место неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами.
5. Каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов.
6. Принцип независимости судебных органов дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.
7. Каждое государство-член обязано предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции.

Свобода слова и ассоциации

8. В соответствии со Всеобщей декларацией прав человека члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедания, ассоциации и собраний; однако, пользуясь такими правами, судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов.
9. Судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования своей профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости.

Квалификация, отбор и подготовка

10. Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. Любой метод отбора судей должен гарантировать от назначения судей по неправомерным мотивам. При отборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения; однако требование о том, чтобы кандидат на юридическую должность был гражданином соответствующей страны, не должно рассматриваться в качестве дискриминационного.

Условия службы и срок полномочий

11. Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, надлежащее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны соответствующим образом гарантироваться законом.

12. Судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен.

13. Повышение судей в должности, где существует такая система, следует осуществлять на основе объективных факторов, в частности способностей, моральных качеств и опыта.

14. Распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации.

Профессиональная тайна и иммунитет

15. Судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам.

16. Без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры или какого-либо права на апелляцию или компенсацию со стороны государства в соответствии с национальными законами, судьи должны пользоваться личным иммунитетом от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций.

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ей своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.

18. Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности.

19. Все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения.

20. Решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности или увольнении должны быть предметом независимой проверки. Этот принцип может не применяться к решениям верховного суда или к решениям законодательных органов, принятым при рассмотрении дел в порядке импичмента или при соблюдении аналогичной процедуры".

нижеследующие принципы имеют целью установление стандартов этического поведения судей. Они адресованы судьям для использования в качестве руководства, а также судебным органам для использования в качестве базовых принципов регламентации поведения судей. Кроме того, они призваны содействовать лучшему пониманию и поддержке процесса осуществления правосудия со стороны представителей исполнительной и законодательной власти, адвокатов и общества в целом. Настоящие принципы предполагают, что в своем поведении судьи подотчетны соответствующим органам, учрежденным для поддержания судебных стандартов, действующим объективно и независимо и имеющим целью увеличение, а не умаление значимости существующих правовых норм и правил поведения, которыми связаны судьи.

Комментарий

Основополагающие и универсальные показатели

18. Изложенные ниже принципы, которые основаны на шести основополагающих и универсальных показателях, наряду с указаниями относительно применения каждого принципа предназначены для того, чтобы стать руководством для судей и обеспечить для судебных органов основу регламентации поведения судей в форме национального кодекса поведения или иного механизма. Указания относительно применения каждого принципа носят не настолько общий характер, чтобы стать малопригодными в качестве руководства, и при этом они не настолько конкретны, чтобы не относиться к многочисленным и разнообразным вопросам, с которыми сталкивается судья в своей повседневной жизни. Однако они могут потребовать адаптации, для того чтобы соответствовать специфике каждой юрисдикции.

Не каждое нарушение требует принятия дисциплинарных мер

19. Хотя принципы поведения судей имеют целью установление норм, которым обязаны следовать судьи, они не предполагают применения дисциплинарных мер за каждое предположительное нарушение. Не каждый случай несоблюдения судьей этих принципов представляет собой проступок (или неправомерное поведение). Вопрос о необходимости принятия дисциплинарных мер может зависеть от других факторов, таких как степень серьезности нарушения, неоднократное совершение ненадлежащих действий и их последствия для других лиц и судебной системы в целом.

Понимание роли судебных органов

20. Понимание роли судебных органов в демократических государствах, особенно понимание того, что обязанность судьи состоит в справедливом и беспристрастном применении закона, не поддаваясь продиктованному обстоятельствами общественному или политическому давлению, в разных странах неодинаково, как и степень доверия к работе судов. Поэтому адекватная информация о функциях судебных органов и роли судей может реально содействовать более глубокому пониманию роли судов как основы демократической конституционной системы, а также их ограничений. Эти принципы направлены на то, чтобы представители законодательной и исполнительной власти, а также адвокаты, стороны в судебном разбирательстве и общественность лучше понимали характер судейской должности, высокие стандарты поведения, которым должны следовать судьи как внутри суда, так и за его пределами, и рамки, в которых судьи должны выполнять свои функции.

Необходимость в принятии стандартов поведения

21. Необходимость установления стандартов поведения, соответствующих судейской должности, была обоснована одним из судей следующим образом:

"Никто не сомневается в том, что от судей ожидают соответствующего определенным стандартам поведения как в суде, так и за его пределами. Касаются ли эти ожидания сознательной добропорядочности на персональном уровне или это ожидания соблюдения определенного стандарта поведения, которому должна следовать конкретная профессиональная группа как в собственных интересах, так и в интересах всего общества? Поскольку данный вопрос является вопросом принципиальным, необходимо высказать некоторые соображения по этому поводу.

Мы являемся конкретной группой в обществе. Мы составляем отдельную часть почетной профессии. Нам доверено ежедневное осуществление значительных полномочий. Их исполнение оказывает огромное влияние на жизни и судьбы людей, с которыми мы имеем дело. Граждане не могут быть уверены в том, что в один прекрасный день они или их судьбы не будут зависеть от нашего решения. Они не желают, чтобы такой властью был наделен человек, чья честность, компетентность или личные качества вызывают сомнения. Поэтому для обеспечения целостности системы права в том виде, в каком мы знаем ее, необходимы стандарты поведения, как в суде, так и за его пределами, которые призваны оправдать эти ожидания"⁷.

⁷ J.B. Thomas, *Judicial Ethics in Australia* (Sydney, Law Book Company, 1988).

Показатель 1. Независимость

Принцип

Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения верховенства права и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.

Комментарий

Не привилегия, а ответственность, присущая судебской должности

22. Независимость судей не является привилегией или прерогативой отдельного судьи. Это ответственность, которая возлагается на каждого из судей, для того чтобы они могли честно и непредвзято рассматривать дело на основании закона и имеющихся доказательств, без какого-либо внешнего давления или воздействия и не опасаясь какого-либо вмешательства. В основе принципа независимости судей лежит полная свобода судьи рассматривать и выносить решения по делам, представленным на рассмотрение суду; никто извне – будь то правительство, группы давления, частные лица или другие судьи – не должен вмешиваться или пытаться вмешиваться в ход рассмотрения дела судьей и вынесение решения по нему⁸.

Индивидуальный и институциональный аспекты независимости

23. Независимость судебных органов подразумевает как индивидуальную, так и институциональную независимость, необходимую для принятия решений.

⁸ R. v. *Beauregard*, Supreme Court of Canada, [1987] LRC (Const.), 180 at 188, per Chief Justice Dickson.

Поэтому судебская независимость – это и менталитет, и набор институциональных и функциональных механизмов. Первое относится к независимости судьи по факту; второе относится к определению отношений между судебными органами и другими субъектами, в частности другими ветвями власти, с тем чтобы гарантировать как реальную независимость, так и восприятие ее обществом. Отдельный судья может иметь такой менталитет, но если суд, в котором он заседает, не является независимым от других ветвей власти, судья не может считаться независимым⁹.

Разница между независимостью и объективностью

24. "Независимость" и "объективность" – это весьма тесно взаимосвязанные, но все-таки отдельные и разные понятия. Термин "объективность" означает менталитет или отношение суда к вопросам и сторонам в конкретном деле. Слово "объективный" означает отсутствие предвзятости, как реальной, так и воспринимаемой. Термин "независимость" отражает или воплощает одну из традиционных конституционных ценностей – независимость. Следовательно, это понятие означает не только менталитет или позицию при фактическом осуществлении судебных функций, но и статус по отношению к другим субъектам, в частности к исполнительной власти, или взаимоотношения с ними, которые основаны на объективных условиях или гарантиях.

Судьи не должны быть подотчетны действующему правительству

25. Декларирование в конституции независимости судебной власти не может автоматически создать или обеспечить независимость судебных органов. Независимость судебной власти должна быть признана и соблюдаться всеми тремя ветвями власти. Судебная власть, в частности, должна признать, что судьи не подотчетны действующему правительству.

"Перед ними сменяют друг друга правительства, которые приходят как прилив и уходят, унесенные ветром. Они не должны проявлять лояльность министрам и даже временную лояльность, которая требуется от гражданских служащих. Судьи подобны львам, стерегущим трон, однако этот трон в их глазах занимает не премьер-министр, а закон и общественный интерес, как они его понимают. Именно этому закону и этому пониманию они верны. И в этом состоят их сила и их слабость, их ценность и их грозная сила"¹⁰.

Как отметил один судья во времена Второй мировой войны:

"Несмотря на военные действия, законы в нашей стране продолжают действовать. Они могут изменяться, но язык закона всегда один – как в военное, так и в мирное время. Одним из оплотов свободы, одним из принципов права личного выбора, которые нам сегодня поручено

⁹ *Valente v. The Queen*, Supreme Court of Canada, [1985] 2 S.C.R. 673.

¹⁰ J.A.G. Griffith, *The Politics of the Judiciary*, 3rd ed. (London, Fontana Press, 1985).

отстаивать, всегда являлось то, что судьи действуют невзирая на лица и стоят между конкретным человеком и любой попыткой посягательства на его свободу со стороны исполнительной власти, готовые позаботиться о том, чтобы любое принуждение было основано на законе"¹¹.

Условия для обеспечения независимости судебных органов

26. Для установления того, можно ли считать судебные органы независимыми от других ветвей власти, обычно принимаются во внимание, в частности, способ назначения судей, срок их пребывания в должности, условия работы, наличие гарантий защиты от внешнего давления и воспринимается ли суд как независимый¹². Тремя минимальными условиями обеспечения независимости являются следующие:

a) срок пребывания в должности: то есть срок пребывания в должности, будь то пожизненный, до выхода на пенсию или фиксированный, который является гарантией от дискреционного или произвольного вмешательства со стороны исполнительного либо иного назначившего его органа;

b) финансовая обеспеченность: то есть право на заработную плату и пенсионное обеспечение, которое устанавливается законом и не может стать объектом произвольного вмешательства со стороны исполнительной власти таким образом, что это отразится на независимости судей. Однако в рамках этого требования правительства могут оставить за собой право разработки конкретных схем вознаграждения для различных видов судов. Таким образом, наличие различных схем оплаты труда судей может также соответствовать требованию в отношении финансовой обеспеченности судей при сохранении сути данного условия;

c) институциональная независимость: то есть независимость в отношении административных вопросов, имеющих прямое отношение к осуществлению судебной функции. Никакая внешняя сила не должна иметь возможность вмешиваться в вопросы, которые прямо и непосредственно касаются судебной функции, например распределение дел между судьями¹³, расписание заседаний суда или составление списков дел. Хотя между судебными и исполнительными органами обязательно должны существовать определенные институциональные отношения, такие отношения не могут

¹¹ *Liversidge v. Anderson*, [1942] AC 206 at 244, per Lord Atkin.

¹² *Langborge v. Sweden*, European Court of Human Rights, (1989) 12 E.H.R.R. 416.

¹³ В *The Queen v. Liyanage*, (1962) 64 N.L.R. 313; по мнению Верховного суда Цейлона, законодательный акт, уполномачивающий министра юстиции назначать судей для рассмотрения того или иного конкретного дела, выходит за рамки сферы действия конституции, поскольку он представляет собой вмешательство в осуществление судебных полномочий, которые были предоставлены судебной властью.

допускать вмешательства в свободу суда при рассмотрении отдельных споров и отстаивании закона и ценностей, закрепленных в конституции¹⁴.

Применение

- 1.1 Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.**

Комментарий

Постороннее воздействие не должно влиять на судебное решение

27. Доверие к судебной системе будет подорвано, если процесс принятия судьями решений будет восприниматься как подверженный ненадлежащему постороннему воздействию. Для обеспечения независимости судебных органов и сохранения доверия общества к системе правосудия крайне важно, чтобы представители исполнительных и законодательных органов, а также судьи не создавали впечатления, будто решения судей могли быть вынесены под таким воздействием. Воздействовать на судью можно с помощью множества самых разных способов. Обязанность судьи заключается в том, чтобы применять закон в соответствии со своим пониманием этого закона, на основании оценки фактов, без страха или предпочтений, не думая о том, насколько популярным будет окончательное решение. Например, отвечая на утверждение о том, что южноафриканское общество не считает вынесение смертного приговора за особо тяжкое убийство жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство видом наказания, Председатель Конституционного суда Южной Африки заявил¹⁵:

"Однако стоящий перед нами вопрос заключается не в том, каким, по мнению большинства населения Южной Африки, должен быть правильный приговор. Вопрос заключается в том, допускает ли Конституция такой приговор. Общественное мнение может иметь определенное значение для исследований, но само по себе оно не может заменить возложенную на суды обязанность толковать Конституцию и без страха и предпочтений обеспечить соблюдение ее положений. Если бы общественное мнение имело решающее значение, то тогда не было бы

¹⁴ *Valente v. The Queen*, Supreme Court of Canada, [1985] 2 S.C.R. 673.

¹⁵ *S. v. Makwanyane*, Constitutional Court of South Africa, 1995 (3) S.A. 391, per Chaskalson.

необходимости в вынесении решений в порядке конституционного надзора... Суд не может позволить себе уклониться от своей обязанности действовать в качестве независимого арбитра Конституции, делая выбор исходя из того, что именно, по его мнению, понравится публике".

Судья должен действовать независимо от одобрения или критики со стороны общества

28. Судебное дело может вызвать полемику в обществе и получить широкий резонанс в средствах массовой информации, а сам судья может оказаться в эпицентре этой бури. Иногда под воздействием такой публичности общественное мнение может заметно склоняться в пользу того или иного желаемого исхода. Однако при исполнении судебной функции судья должен быть свободен от влияния такого общественного резонанса. Судья не должен обращать внимание на то, нравятся или не нравятся применяемые законы или стороны в судебном разбирательстве публике, средствам массовой информации, должностным лицам в правительстве или родственникам и друзьям самого судьи. Судья не должен поддаваться влиянию тех или иных политических сил, протестов общественности или страху подвергнуться критике. Независимость судей подразумевает независимость от всех форм постороннего воздействия.

Следует пресекать любые попытки повлиять на судебное решение

29. Любые попытки оказать воздействие на суд должны осуществляться публично в зале суда и исключительно сторонами в судебном разбирательстве или их адвокатами. Бывают случаи, когда кто-либо пытается повлиять за пределами суда на выносимое судьей решение по рассматриваемым вопросам. Независимо от того, от кого это исходит – министров, политиков, должностных лиц, журналистов, членов семьи или других лиц, – все такие попытки должны решительно пресекаться. Иногда такие посягательства на независимость судей принимают форму попыток незаметно повлиять на отношение судьи к конкретному делу или каким-либо образом добиться его расположения. Любые такие прямые или косвенные попытки постороннего воздействия на судью должны пресекаться. В некоторых случаях, особенно когда попытки настойчиво повторяются, несмотря на противодействие, судье следует уведомить об этом соответствующие органы. Судья не должен допускать, чтобы семейные, общественные или политические взаимоотношения каким-либо образом влияли на любые судебные решения.

Определение того, что является ненадлежащим воздействием

30. Бывает трудно определить, в чем именно состоит ненадлежащее воздействие. Стремясь установить разумный баланс, например, между необходимостью защитить судебный процесс от искажения и давления, исходящего от политиков, прессы или из иных источников, с одной стороны, и заинтересованностью в открытом обсуждении вопросов, представляющих

общественный интерес, в публичной жизни и свободной прессе, с другой стороны, судья обязан осознавать публичный характер своей должности и то, что он не должен проявлять чрезмерную чувствительность или слабость по отношению к критике. Критика лиц, занимающих публичные должности, представляет собой обычное явление в демократическом государстве. Судьи не могут рассчитывать на свободу от критики их решений, обоснования этих решений и ведения дела.

1.2 Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение.

Комментарий

Полная изоляция невозможна и нежелательна

31. Насколько независимым от общества должен быть судья? По мнению одного судьи, призвание быть судьей "средни призванию быть священнослужителем"¹⁶. Другой судья считает, что "главный судья удаляется в монастырь и полностью посвящает себя своей судейской работе"¹⁷. Сегодня подобные ограничения могут показаться слишком жесткими, хотя режим, в котором работает судья, возможно, действительно может напоминать "монастырский по многим своим характеристикам"¹⁸. Хотя ожидается, что судья должен вести образ жизни и соблюдать гораздо более суровые и ограниченные нормы поведения по сравнению с другими людьми, было бы неразумным полагать, что судья полностью выйдет из публичной сферы и будет вести абсолютно замкнутый образ жизни, сосредоточившись исключительно на доме, семье и друзьях. Полная изоляция судьи от общества, в котором он живет, невозможна и нежелательна.

Контакты с обществом необходимы

32. Если судья после работы не сидит у себя дома взаперти, то он может подвергаться воздействию сил, формирующих мнение, и у него даже могут сложиться те или иные взгляды в результате общения с друзьями, коллегами и средствами массовой информации. В самом деле, для надлежащего отправления правосудия крайне важно иметь представление о жизни общества. Судья не просто обогащает свои знания о реальном мире; природа

¹⁶ Lord Hailsham, Lord Chancellor of England, цит. по A.R.B. Amerasinghe, *Judicial Conduct Ethics and Responsibilities* (Sri Lanka, Vishvalekha Publishers, 2002).

¹⁷ William H. Taft, Chief Justice of the United States Supreme Court, цит. по David Wood, *Judicial Ethics: A Discussion Paper* (Victoria, Australian Institute of Judicial Administration Incorporated, 1996).

¹⁸ Justice Michael D. Kirby, Judge of the High Court of Australia, цит. по Wood, *op. cit.*

современного права требует того, чтобы судья "жил, дышал, думал и соприкасался с различными мнениями, бытующими в этом мире"¹⁹. В настоящее время функции судей выходят за пределы разрешения спора. Судьям все чаще приходится заниматься широким кругом вопросов, касающихся общественных ценностей и прав человека, решать сложные проблемы морали и делать это в условиях возрастающего плюрализма в обществе. Судья, который полностью оторван от жизни общества, вряд ли может эффективно исполнять свои обязанности. Чрезмерная изолированность судьи от общества, которому он служит, не может быть полезной ни для его профессионального роста, ни для интересов общества. Правовые нормы часто требуют применения такого критерия, как действия разумного лица. Судебное установление фактов, представляющее собой важную часть работы судьи, требует оценки доказательств в свете здравого смысла и опыта. Поэтому судья должен тесно контактировать с обществом в той мере, в какой это соответствует его особой роли.

Нравственная дилемма

33. Нравственная дилемма была очень точно сформулирована следующим образом²⁰:

"Можно ли рассчитывать на то, что сотрудники судебных органов, с одной стороны, имеют или способны значительно развить в себе такие качества, как такт, скромность, решительность, чуткость, здравый смысл и интеллектуальная строгость, и при этом не производят впечатление людей равнодушных, замкнутых, консервативных, закоснелых, лишенных чувства юмора или же чопорных? Конечно, одновременно сочетать в себе две роли – образцового и обычного гражданина – может казаться делом совершенно невозможным. Поведение, которое одни одобряют как цивилизованное и учтивое, другие будут порицать как чопорное и церемонное. И наоборот, то, что одни осудят как недостойное поведение, свидетельствующее о неуважении к судебской должности, другие будут восхвалять за проявление сотрудниками судебных органов чувства юмора и способность не воспринимать самого себя слишком серьезно".

Оливер Венделл Холмс, возможно, намного опередил свое время, когда он посоветовал судьям "разделять страсти и деяния [своего] времени, иначе [о них] смогут сказать, что [они] не жили вовсе".

Пример надлежащей практики

34. В изложенных ниже руководящих указаниях, которые были рекомендованы консультативным комитетом по вопросам поведения судей в

¹⁹ United States of America, Supreme Court of Wisconsin, Judicial Conduct Advisory Committee, *Opinion 1998-10R*.

²⁰ Wood, *op. cit.*

одной юрисдикционной системе, где к судьям часто обращаются члены групп с особыми интересами с просьбой о встрече в кабинете судьи, приводятся примеры того, как в целом следует реагировать судье на запросы общества²¹:

- a) судья не обязан рассматривать просьбу о частной встрече;
- b) судье следует осведомиться о цели встречи, прежде чем решать вопрос об удовлетворении такой просьбы;
- c) судья может рассмотреть вопрос о том, следует ли пригласить на встречу представителей прокуратуры и адвокатуры. Нередко такая встреча касается вопросов, находящихся в ведении суда по уголовным делам (например, от представителей организации "Mothers Against Drunk Driving" ("Матери против вождения в нетрезвом состоянии"));
- d) просьба, полученная от группы с особыми интересами, должна быть подана в письменном виде, чтобы исключить какое-либо недопонимание, и судья должен в письменном виде подтвердить согласие на встречу с указанием основных правил процесса обсуждения;
- e) принцип абсолютного запрета на общение *ex parte* (в отсутствие одной из сторон) по каким-либо конкретным делам должен строго соблюдаться, и об этом следует сообщить подателю просьбы перед началом встречи;
- f) судья может рассмотреть возможность присутствия на встрече судебного секретаря. Это поможет избежать в будущем какого-либо неправильного толкования того, что обсуждалось в ходе встречи. Это также избавит судью от неловкого положения, в котором он может оказаться в случае искажения сказанных им слов.

Доверие общества имеет огромное значение

35. Независимость судебных органов предполагает полную объективность со стороны судей. При вынесении судебных решений в отношении сторон в судебном разбирательстве судья должен быть свободным от любых связей, пристрастий или предубеждений, которые влияют или могут восприниматься как влияющее на способность судьи принимать независимые решения. В этом отношении независимость судебных органов является выражением общего принципа: "никто не может быть судьей в собственном деле". Этот принцип имеет значение не только для сторон в конкретном деле, но и для тех, кто вовлечен в какой-либо спор, поскольку общество в целом должно иметь основания для доверия к судебной системе.

²¹ United States of America, Supreme Court of Wisconsin, Judicial Conduct Advisory Committee, *Opinion 1998-13*.

- 1.3 Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю.**

Комментарий

Разделение властей или функций

36. В основе независимости судебных органов лежит принцип разделения властей, согласно которому судебная власть, являющаяся одним из трех основополагающих и равных элементов современного демократического государства, должна функционировать независимо от законодательной и исполнительной ветвей власти. Взаимоотношения между тремя ветвями власти должны строиться на взаимном уважении и признании каждой из них соответствующей роли других ветвей власти. Это необходимо, поскольку судебная власть играет важную роль и выполняет важные функции по отношению к двум другим ветвям власти. Судебная власть обеспечивает привлечение к ответственности правительства и административных органов за их действия, а в отношении законодательной власти судебная власть занимается обеспечением исполнения надлежащим образом принятых законов и, в той или иной мере, их соответствия национальной конституции, а в соответствующих случаях – региональным и международным договорам, которые составляют часть внутригосударственного права. Для выполнения своей роли в этих аспектах и абсолютно свободного и беспрепятственного осуществления своих полномочий по вынесению независимых решений судебные органы не должны иметь ненадлежащих связей с другими ветвями власти и не подвергаться воздействию с их стороны. Таким образом, независимость служит гарантией объективности.

Восприятие общественностью независимости судебных органов

37. Важно, чтобы судебные органы воспринимались как независимые и чтобы критерий независимости предусматривал такое восприятие. Это означает восприятие того, действует ли конкретный суд в необходимых объективных условиях или имеет ли он гарантии независимости судей, и не восприятие того, как он будет действовать на самом деле, независимо от наличия таких условий и гарантий. Лицу, которое желает оспорить независимость суда, не нужно доказывать факт реального отсутствия независимости, хотя, если оно будет доказано, это будет иметь решающее значение для оспаривания. Критерий, используемый в данном случае, аналогичен критерию, который применяется для определения предвзятости выносящего решение судьи. Вопрос заключается в том, будет ли (или в некоторых юрисдикционных системах "может ли") разумный наблюдатель воспринимать суд как независимый. Хотя независимость судебных органов представляет собой статус или форму взаимоотношений, которые определяются объективными условиями или

гарантиями, а также менталитет или позицию при реальном осуществлении судебных функций, критерий независимости состоит, таким образом, в том, может ли суд восприниматься разумным лицом как независимый.

Некоторые примеры ненадлежащих связей и воздействия

38. Ниже приводятся некоторые примеры "ненадлежащих связей и воздействия" со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, как они определены судами или консультативными комитетами по судебной этике. Эти примеры предлагаются в качестве руководящих принципов. В каждом случае результат зависит от всех обстоятельств дела, которые оцениваются с точки зрения разумного наблюдателя:

a) если член законодательного органа письменно сообщает судье о том, что он, выступая от имени своего избирателя, заинтересован в скорейшем вынесении справедливого решения по делу о разводе и опеке, которое касается этого избирателя, судья может в своем ответе просто проинформировать этого члена законодательного органа – лично, а лучше через представителя, – что принципы поведения судей запрещают ему получать, рассматривать или отвечать на подобное сообщение. Запрет также распространяется на ответ на запрос со стороны члена законодательного органа относительно стадии, на которой находится дело, или сроков вынесения решения по нему, поскольку такой ответ создает впечатление, что член законодательного органа может влиять на судью с целью ускорения вынесения решения и обеспечения тем самым предпочтений для одной из тяжущихся сторон²²;

b) согласие судьи принять, на время продолжительного отпуска, назначение на высокопоставленную штатную руководящую должность в исполнительной или законодательной ветвях власти (например, в качестве специального консультанта по вопросам реформы в области отправления правосудия) несовместимо с принципом независимости судебных органов. Поочередная смена высоких должностей в исполнительных или законодательных органах и работы в судебной системе приводит к такому смешению функций, предотвратить которое призвана концепция разделения властей. Такое смешение функций может с большой вероятностью отрицательно повлиять на отношение самого судьи и тех должностных лиц, с которыми он работает, к принципу независимости судебных органов. Даже если этого не произойдет, такое смешение может негативно отразиться на восприятии общественностью независимости судов от исполнительной и законодательной ветвей власти. Иное дело, когда судья работал в органах законодательной или исполнительной власти до своего назначения судьей или занимает эти должности после того, как он оставил судебную должность. В таких случаях процедура назначения судьи или его ухода в отставку

²² United States of America, Commonwealth of Virginia Judicial Ethics Advisory Committee, *Opinion 2000-7*.

предусматривает четкое разграничение для судьи и тех, кто оценивает судебную систему, между работой в одном органе и работой в другом органе²³;

с) если супруг или супруга судьи активно занимается политической деятельностью, судья должен оставаться достаточно отстраненным от поведения членов своей семьи, чтобы не дать повода общественности считать, что судья поддерживает того или иного политического кандидата. Если супруг или супруга судьи принимает участие в политических собраниях, судья не может сопровождать его или ее. Такие собрания не должны проводиться в доме судьи. Если супруг или супруга судьи настаивает на проведении таких мероприятий в доме судьи, то судья должен принять все разумные меры, для того чтобы отмежеваться от них, в том числе не показываясь перед участниками мероприятий и, в случае необходимости, покинув дом на время их проведения. Любые пожертвования на политические цели со стороны супруга или супруги судьи должны вноситься от имени супруга или супруги из их собственных, хранимых отдельно средств, а, например, не с общего счета супругов. Следует отметить, что такие действия не способствуют улучшению имиджа судов или процесса отправления правосудия в глазах общества²⁴. С другой стороны, в таком случае присутствие судьи вместе с его или ее супругой или супругом на чисто церемониальном мероприятии, например открытии парламента или приеме в честь прибывшего с визитом главы государства, может не рассматриваться как ненадлежащее, в зависимости от конкретных обстоятельств;

d) министр юстиции, присуждающий или рекомендуемый присудить судье награду за его судебную деятельность, нарушает принцип независимости судебных органов. Дискреционное признание работы судьи исполнительной властью без значительного участия со стороны судейского корпуса в период, пока он или она все еще выполняет функции судьи, подрывает независимость судебной системы²⁵. С другой стороны, присуждение судье почетной награды органом, созданным независимо от действующего правительства, либо по рекомендации такого органа, может не рассматриваться как ненадлежащее, в зависимости от конкретных обстоятельств;

e) если исполнительная власть выплачивает судье "премию" (то есть конкретное поощрение) в связи с отправлением правосудия, это несовместимо с принципом независимости судебных органов²⁶;

f) если суд заявляет, что толкование международных договоров выходит за рамки его судебных функций, и обращается за соответствующим

²³ United States of America, Massachusetts Committee on Judicial Ethics, *Opinion No. 2000-15*.

²⁴ United States of America, Massachusetts Committee on Judicial Ethics, *Opinion No. 1998-4*.

²⁵ Decision of the Constitutional Court of Hungary, 18 October 1994, Case No. 45/1994, (1994) 3 *Bulletin on Constitutional Case-Law*, 240.

²⁶ Decision of the Constitutional Court of Lithuania, 6 December 1995, Case No. 3/1995, (1995) 3 *Bulletin on Constitutional Case-Law*, 323.

заключением к министру иностранных дел, а затем соответственно этому заключению выносит решение, это означает, что суд обратился к представителю исполнительной власти за решением рассматриваемого судом правового вопроса. Тот факт, что министр был вовлечен в процесс принятия решения в судебном разбирательстве таким образом, что это играет решающую роль и не может оспариваться сторонами, означает, что дело не рассматривалось независимым судебным органом, обладающим полной юрисдикцией²⁷.

1.4 В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда.

Комментарий

Судья должен быть независимым от других судей

39. Задача вынесения решения по делу предполагает определенную степень самостоятельности судьи, который руководствуется только своей совестью²⁸. Поэтому судебная независимость требует не только независимости судебной власти как института от других ветвей власти, она также требует того, чтобы судьи были независимы друг от друга. Иными словами, независимость судей зависит не только от отсутствия ненадлежащего постороннего воздействия, но и от отсутствия ненадлежащего воздействия, которое может исходить из действий или позиций других судей. Хотя судья иногда может счесть полезным почерпнуть у своих коллег идеи по поводу некоего гипотетического дела, ответственность за вынесение судебного решения несет отдельный судья, включая каждого из судей, заседающих в коллегиальных апелляционных судах.

Иерархическая структура судебных органов не имеет значения

40. При исполнении своих функций судья не служит никому. Он служит только закону и собственной совести, отвечает только перед ними и только ими обязан постоянно руководствоваться. Очевидно, что, за исключением системы обжалования судебных решений, судья, выносящий решение по делу, действует не по приказу или инструкции какого-либо третьего лица как внутри, так и за пределами судебной системы. Никакая иерархическая организация судебной системы и никакие различия по званию или чину не должны никоим образом влиять на право судьи свободно выносить судебные решения без учета посторонних соображений или воздействий.

²⁷ *Beaumartin v. France*, European Court of Human Rights (1984) 19 E.H.R.R. 485.

²⁸ Roger Perrot, "The role of the Supreme Court in guaranteeing the uniform interpretation of the law", Sixth Meeting of the Presidents of European Supreme Courts (Warsaw, October 2000).

Судья не обязан отчитываться по вопросам существа дела

41. Обязанность отчитываться перед кем-либо, в частности перед теми, кто недоволен судебным решением, несовместима с принципом независимости судебных органов. Кроме как в обосновании судебного решения или в рамках иных процедур, которые установлены законом, судья не обязан отчитываться по вопросам существа дела и даже перед другими судьями. Если вынесенное судьей решение оказалось некомпетентным в такой степени, что это свидетельствует о дисциплинарном нарушении, то в таком маловероятном случае судья будет не "отчитываться", а отвечать на обвинение или в ходе официального расследования, проводимого в соответствии с законом.

Надлежащее рассмотрение дела важнее количества рассмотренных дел

42. Системы инспектирования судов в странах, где таковые существуют, не должны заниматься существом или правосудностью конкретных решений, а также не должны побуждать судей к тому, чтобы под предлогом эффективности работы суда они уделяли больше внимания числу рассматриваемых дел, а не надлежащему выполнению своей судебной функции, которая заключается в вынесении тщательно продуманного решения в каждом деле в соответствии с законом и существом дела.

1.5 Судья отстаивает и поддерживает гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей.**Комментарий*****Следует пресекать попытки посягательств на независимость судебных органов***

43. Судьям следует быть бдительными в отношении любых попыток посягательства на их институциональную или оперативную независимость. Хотя судьи должны проявлять осторожность и не превращать в банальность принцип независимости судебных органов, ссылаясь на него без разбора в ответ на любое предложение об изменении институциональных отношений, затрагивающих судебную систему, каждый судья должен непреклонно отстаивать свою собственную независимость.

Необходимо содействовать повышению уровня информированности общественности о принципе независимости судебных органов

44. Судья должен осознавать, что не все люди знакомы с этими понятиями и их значением для выполнения судебных обязанностей. Поэтому просвещение

общества в вопросах, связанных с работой судебной системы и независимостью судебных органов, становится важной функцией как исполнительной власти и ее институтов, так и самой судебной власти, поскольку недопонимание этих вопросов может подорвать доверие общества к суду. Общественность может не получить адекватного представления о принципе независимости судебных органов из средств массовой информации, которые, возможно, неправильно определяют его как защиту судей от пересмотра принятых ими решений и публичного обсуждения их действий. Поэтому судье следует в интересах самого общества использовать соответствующие возможности, для того чтобы помочь обществу понять первостепенную значимость независимости судебной системы.

1.6 Судья проявляет и поощряет высокие стандарты поведения судей с целью укрепления общественного доверия к судебным органам, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судебных органов.

Комментарий

Высокие стандарты поведения судей необходимы для сохранения доверия общества

45. Принятие и поддержка обществом судебных решений зависит от его доверия к честности и независимости судей. В свою очередь, доверие зависит от соблюдения судьей высоких стандартов поведения в суде. Поэтому судье следует демонстрировать и поддерживать высокие стандарты поведения судей как один из факторов обеспечения независимости судебных органов.

Минимальные требования в отношении справедливого судебного разбирательства

46. Этот высокий стандарт поведения судей требует соблюдения минимальных гарантий справедливого судебного разбирательства. Например, судья должен признавать право стороны на следующее²⁹:

- a) быть подробно уведомленным о характере и цели судебного разбирательства;
- b) иметь достаточные возможности для подготовки своей защиты;
- c) представлять доводы и доказательства и отвечать на представленные другой стороной доводы и доказательства в письменной и/или устной форме;

²⁹ См. проект свода принципов Организации Объединенных Наций, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и восстановление нарушенных прав (E/CN.4/Sub.2/1994/24, приложение II).

d) консультироваться и быть представленным выбранным им защитником или иным квалифицированным лицом на всех этапах судопроизводства;

e) обращаться к услугам устного переводчика на всех этапах судопроизводства, если она не понимает языка, на котором ведется разбирательство, или не может говорить на нем;

f) иметь гарантии, что ее права или обязательства будут затронуты только судебным решением, вынесенным исключительно на основании доказательств, с которыми ознакомлены стороны в открытом судопроизводстве;

g) получить вынесенное судом решение без неправомерной задержки. Участвующие в судебном разбирательстве стороны должны быть подробно ознакомлены с решением и его обоснованием; и

h) обжаловать вынесенное решение или добиваться права на его обжалование в вышестоящей судебной инстанции, за исключением решений, вынесенных апелляционным судом последней инстанции.

Лишение свободы должно основываться на законе

47. Судья не должен лишать лицо свободы по своему усмотрению, кроме как на таких основаниях и в соответствии с такими процедурами, которые предусмотрены законом. Соответственно, постановление суда о лишении лица свободы не должно выноситься без объективной оценки необходимости и обоснованности такой меры. Аналогичным образом, судебное постановление о заключении лица под стражу, которое было вынесено недобросовестно либо в результате неправильного применения соответствующей нормы закона, является произвольным. Это относится и к судебному процессу, который проводится без объективной оценки соответствующих доказательств.

Права обвиняемого

48. В пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах определяется право на справедливое судебное разбирательство. В нем признается, что "все лица равны" перед судами и имеют право на "справедливое и публичное разбирательство дела" при рассмотрении любого "уголовного обвинения" или при определении "прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе" "компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона"³⁰.

³⁰ Авторитетное толкование статьи 14 МПГПП см. в Замечании общего порядка № 13 Комитета по правам человека (1984 год). В ближайшее время будет представлено пересмотренное и более подробное замечание общего порядка. Сравнительный анализ судебной практики в отношении права на справедливое судебное разбирательство см. Nihal

49. В пунктах 2–7 статьи 14 и в статье 15 Международного пакта указаны следующие конкретные применения этого права в отношении уголовного производства и общего принципа справедливого судебного разбирательства, установленного в пункте 1 статьи 14 Пакта. Эти нормы применяются на всех этапах уголовного расследования, включая предварительный процесс, если таковой существует, и на всех этапах самого судебного разбирательства. Однако они представляют собой минимальные гарантии, соблюдения которых не всегда достаточно для обеспечения справедливости разбирательства:

- a) право считаться невиновным, пока вина не будет доказана согласно закону;
- b) право не быть вторично судимым за преступление, за которое лицо уже было окончательно осуждено или оправдано;
- c) право быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который понимает обвиняемый, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения;
- d) право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- e) право сноситься с выбранным им самим защитником;
- f) право быть судимым без неоправданной задержки;
- g) право быть судимым в его присутствии;
- h) право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника и, если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве;
- i) право иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, и безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточных средств для оплаты этого защитника;
- j) право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены;
- k) право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;
- l) право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;
- m) право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным;
- n) право несовершеннолетнего лица на такой процесс, который учитывал бы его возраст и желательность содействия его перевоспитанию;

o) право не быть признанным виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением;

p) право на публичное оглашение судебного решения;

q) право лица, осужденного за какое-либо преступление, на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

Права, касающиеся осуждения

50. В пункте 5 статьи 6, статье 7, пункте 7 статьи 14 и статье 15 Международного пакта о гражданских и политических правах признаются следующие права осужденных лиц:

a) право не подвергаться более тяжкому наказанию, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления;

b) право не быть наказанным за преступление, за которое лицо уже было окончательно осуждено или оправдано;

c) право не подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию;

d) в тех странах, в которых еще не отменена смертная казнь, – право лиц моложе 18 лет не быть осужденными на смертную казнь, и смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления и только в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления.

Показатель 2. Объективность

Принцип

Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

Комментарий

Независимость – необходимое условие для объективности

51. Независимость и объективность – это два отдельных и разных показателя. Однако они связаны как взаимно усиливающие друг друга атрибуты судейской должности. Независимость является необходимым условием для объективности и предпосылкой для ее обеспечения. Судья может быть независимым и не быть при этом объективным (в том или ином отдельном случае); однако судья, который не является независимым, по определению не может быть объективным (в институциональном аспекте)³¹.

Восприятие объективности

52. Объективность – это основополагающее качество, которым должен обладать судья, и неотъемлемый атрибут лиц судебной профессии. Объективность должна существовать как факт и в восприятии разумного лица. Если есть основания предполагать отсутствие объективности, то это, скорее всего, вызовет недовольство и ощущение несправедливости и тем самым подорвет доверие к судебной системе. Восприятие объективности определяется с помощью критерия разумного наблюдателя. Ощущение, что судья не

³¹ *Reference re: Territorial Court Act (NWT)*, Northwest Territories Supreme Court, Canada (1997) D.L.R. (4th) 132 at 146, per Justice Vertes.

является объективным, может возникнуть по разным причинам, например вследствие предполагаемого наличия коллизии интересов, поведения судьи в судебном заседании либо его связей, а также его действий за пределами суда.

Требования в отношении объективности

53. Европейский суд по правам человека пояснил, что требования в отношении объективности имеют два аспекта. Во-первых, суд должен быть беспристрастным в субъективном плане, то есть ни один из членов суда не должен иметь какой-либо личной предвзятости или предубеждения. Личная объективность презюмируется при отсутствии доказательств обратного. Во-вторых, суд должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть он должен предоставить достаточные гарантии, для того чтобы исключить какое-либо обоснованное сомнение на этот счет³². Согласно этому критерию, необходимо определить, существуют ли, независимо от поведения судьи, какие-либо поддающиеся проверке факты, которые могли бы вызвать сомнение в объективности судьи. В этом отношении даже внешние признаки имеют большое значение. Ведь под удар поставлено доверие, которое в демократическом обществе судьи должны внушать общественности, включая обвиняемое лицо. Поэтому любой судья, которого можно обоснованно считать необъективным, должен отказаться от ведения дела³³.

Опасения со стороны обвиняемого лица

54. При определении того, имеются ли веские основания опасаться, что конкретный судья по уголовному делу не является объективным, точка зрения обвиняемого является важной, но не решающей. Решающее значение в данном случае имеет то, признает ли объективно обоснованным такое опасение разумный наблюдатель, представляющий общество.

Применение

- 2.1. При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости.**

Комментарий

Восприятие судьи как необъективного разрушает доверие общества

55. Если судья воспринимается как необъективный, общественное доверие к судебной власти будет подорвано. Поэтому судье следует избегать любых действий, которые могут дать основания для предположений, что на его

³² *Gregory v. United Kingdom*, European Court of Human Rights, (1997) 25 E.H.R.R. 577.

³³ *Castillo Algar v. Spain*, European Court of Human Rights, (1998) 30 E.H.R.R. 827.

решение могут влиять посторонние факторы, такие как личные отношения с одной из сторон либо заинтересованность в исходе дела.

Опасения в отношении предубеждений

56. Объективность предполагает не только реальное отсутствие предубеждения и предвзятости, но и его восприятие, как такового. Этот двойственный аспект хорошо выражен в часто повторяемом утверждении, согласно которому важно, чтобы правосудие было не только совершено, но и восприниматься как очевидно совершенное³⁴. Критерий, который обычно применяется в данном случае, состоит в том, возникли бы (или могли бы возникнуть) у разумного наблюдателя, реалистично и практично оценивающего данный вопрос, опасения относительно отсутствия у судьи объективности. Вопрос о том, существуют ли опасения относительно наличия предубеждения, должен решаться с точки зрения разумного наблюдателя.

Значение слов "предубеждение или предвзятость"

57. Предубеждение или предвзятость определяются как симпатия, предпочтение, благосклонность или предрасположенность в отношении той или иной стороны конкретного спора. Применительно к процессу судопроизводства это понятие означает предрасположение к решению вопроса или дела таким образом, который не оставляет судье возможности абсолютно свободно поддаться убеждению. Предубеждение – это состояние ума, позиция или точка зрения, которые оказывают влияние на суждение или искажают его, лишая судью способности беспристрастно исполнять свои функции в связи с конкретным судебным делом³⁵. Однако утверждать это нельзя без учета точного характера этого предубеждения. Если, например, судья отдает приоритет основным правам человека, это не дает оснований для разумного восприятия относительно необъективности, которая запрещена законом, если только закон четко и однозначно не требует иного подхода.

Проявления предубеждения или предвзятости

58. Предвзятость может проявляться в словесной или физической форме. Примером могут служить эпитеты, оскорбительные обращения, унижительные прозвища, создание негативных стереотипов, порожденные стереотипами неудачные шутки (касающиеся, к примеру, пола, принадлежности к какой-либо культуре, расе и пр.), угрозы, запугивание или враждебные действия, предполагающие связь между расовой или национальной принадлежностью и преступностью, а также не имеющие отношения к делу упоминания о каких-

³⁴ *R. v. Sussex Justices, ex parte McCarthy*, [1924] 1 K.B. 256 at 259, per Chief Justice Lord Hewart; и *Johnson v. Johnson*, (2000) 201 CLR 488 at 502.

³⁵ *R. v. Bertram*, [1989] OJ No. 2133 (QL), цит. по Justice Cory в *R. v. S.*, Supreme Court of Canada, [1997] 3 S.C.R. 484, para. 106.

либо личных качествах. Предубеждение или предвзятость могут также проявляться в жестах, облике или поведении во время судебного заседания и за пределами суда. Манера поведения может указывать на недоверие к свидетелю и тем самым оказывать ненадлежащее воздействие на суд присяжных. Выражение лица может восприниматься сторонами судебного дела, участвующими в деле адвокатами, присяжными заседателями, представителями средств массовой информации и другими лицами как свидетельство предубеждения. Предубеждение или предвзятость могут быть направлены на одну из сторон, свидетеля или адвоката.

Злоупотребление полномочиями в отношении проявления неуважения к суду является проявлением предубеждения или предвзятости

59. Полномочия в отношении проявления неуважения к суду там, где они существуют, позволяют судье контролировать ситуацию в зале заседания и обеспечивать соблюдение норм поведения. Поскольку неуважение к суду влечет за собой санкции, являющиеся уголовными по своему характеру и последствиям, их следует применять лишь в крайнем случае только по достаточным с правовой точки зрения основаниям и в строгом соответствии с процессуальными требованиями. Это полномочие следует использовать с большой осмотрительностью и осторожностью. Злоупотребление полномочиями в отношении неуважения к суду является проявлением предубеждения. Такое злоупотребление может произойти, когда судья теряет над собой контроль и пытается свести личные счеты, в частности, в отместку стороне, адвокату либо свидетелю, с которым судья вступил в личный конфликт.

В чем могут заключаться предубеждение или предвзятость

60. Ценности, которых придерживается судья, его мировоззрение и представления о законе не могут считаться предубеждением. Тот факт, что судья имеет общее мнение по какому-либо правовому или социальному вопросу, имеющему непосредственное отношение к рассматриваемому делу, не лишает его права рассматривать дело³⁶. Мнение, которое является допустимым, следует отличать от предубеждения, которое является недопустимым. Как было сказано, "доказательство того, что разум судьи представляет собой *tabula rasa* ("чистую доску"), свидетельствует об отсутствии квалификации, а не об отсутствии предубеждения"³⁷. Определения и замечания суда относительно представленных в ходе разбирательства доказательств также не подпадают под данный запрет, если только судья не будет игнорировать все имеющиеся доказательства или не пожелает их рассматривать.

³⁶ См. Jeffrey M. Shaman, Steven Lubet and James J. Alfini, *Judicial Conduct and Ethics*, 3rd ed. (Charlottesville, Virginia, The Michie Company, 2000).

³⁷ *Laird v. Tatum*, United States Supreme Court (1972) 409 US 824.

2.2 Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов.

Комментарий

Судья должен поддерживать точный баланс

61. Судья обязан обеспечить надлежащее и эффективное проведение судебного разбирательства без каких-либо нарушений процессуальных норм. Для достижения этой цели судье необходима должная твердость. Судье следует поддерживать точный баланс, поскольку он должен эффективно вести процесс и при этом не создать у разумного наблюдателя впечатления отсутствия объективности. Необходимо избегать любого действия, которое вызвало бы (или могло бы вызвать) у разумного наблюдателя обоснованное подозрение, что при исполнении своих судебных функций судья не проявляет объективность. Если создается такое впечатление, оно отражается не только на сторонах в судебном разбирательстве, но и на доверии общества к судебной системе в целом.

Поведение, которого следует избегать в суде

62. Стороны в судебном разбирательстве связывают с судом большие ожидания. Некоторые из них готовы совершенно необоснованно воспринять судебное решение как предвзятое, если оно вынесено не в их пользу. Поэтому необходимо приложить все усилия с целью исключить или свести к минимуму какие-либо разумные основания для такого восприятия. Судья должен избегать такого поведения, которое может быть воспринято как проявление предубеждения или предвзятости. Следует избегать неоправданных нареканий в адрес адвокатов, оскорбительных и неуместных замечаний в отношении сторон и свидетелей, заявлений, свидетельствующих о наличии сложившегося мнения, а также несдержанного и нетерпеливого поведения, поскольку это может подорвать доверие к объективности суда.

Следует избегать постоянного вмешательства в ход процесса

63. Судья вправе задавать уточняющие вопросы, но если он постоянно вмешивается и практически берет на себя ведение гражданского дела или выполняет роль обвинения в уголовном деле, а также использует результаты проведенного им допроса, для того чтобы сделать тот или иной вывод в решении по рассматриваемому делу, то судья в этом случае становится одновременно адвокатом, свидетелем и судьей и стороне не обеспечивается право на справедливое судебное разбирательство.

***Следует избегать контактов ex parte
(в отсутствие одной из сторон)***

64. Принцип объективности, как правило, запрещает частные контакты между судьей и любой из сторон или их законными представителями, свидетелями или присяжными заседателями. Если суд получает частное сообщение, важно обеспечить, чтобы соответствующие другие стороны были в полной мере и незамедлительно проинформированы об этом и чтобы в протоколе судебного заседания была сделана соответствующая запись.

Поведение, которого следует избегать за пределами суда

65. За пределами суда судье также следует избегать намеренного употребления слов или совершения поступков, которые могут дать основания для их восприятия как свидетельства необъективности. Практически всё, начиная с круга общения или деловых интересов судьи и заканчивая замечаниями, которые он может считать всего лишь безобидной шуткой, может поставить под сомнение объективность судьи в глазах общества. После вступления в должность судьи следует прекратить любую политическую деятельность в пользу какой бы то ни было партии и любые контакты политического характера. Партийная политическая деятельность судьи или заявления, сделанные им за пределами суда по вопросам, связанным с публичными межпартийными разногласиями, могут поставить под сомнение его объективность и ввести общественность в заблуждение относительно характера взаимоотношений между судебной властью, с одной стороны, и исполнительной и законодательными ветвями власти, с другой стороны. Действия и заявления в связи с внутривнутриполитическими вопросами, по определению, означают, что судья публично становится на ту или иную сторону в разногласиях. Восприятие судьи как необъективного еще больше укрепитя, если действия судьи станут объектом критики или опровержений, что, как правило, является неизбежным. Иными словами, судья, который использует свое привилегированное должностное положение для выхода на арену политической борьбы, тем самым ставит под удар общественное доверие к объективности судебной системы. Однако существуют исключения. К ним относятся случаи, когда судья выступает по соответствующему случаю в защиту института судебной власти или разъясняет обществу либо специальной аудитории конкретные вопросы, касающиеся права или решений, а также выступает в защиту основных прав человека и верховенства права. Тем не менее даже в таких случаях судье следует избегать, насколько это возможно, вовлечения в полемику, которая может обоснованно рассматриваться как политическая. Именно поэтому судья должен прилагать все возможные усилия для сохранения доверия всего населения.

2.3 Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам.

Комментарий

Следует избегать частых отводов

66. Судья должен быть готовым заниматься вопросами, которые подлежат рассмотрению в суде. Однако бывают ситуации, когда в целях защиты прав сторон и сохранения общественного доверия к честности и неподкупности судебных органов необходимо лишить судью права участвовать в рассмотрении какого-либо дела и выносить по нему решение. С другой стороны, частые отводы судей могут вызвать недоверие общества к составу суда и лично к данному судье, а также привести к неоправданной загруженности его коллег. У сторон в судебном разбирательстве может сложиться впечатление, что они могут найти и выбрать судью для рассмотрения их дела, что нежелательно. Поэтому судья должен так построить свои личные и деловые отношения, чтобы свести к минимуму потенциальную возможность их несовместимости с его судебными обязанностями.

Коллизия интересов

67. Потенциальная коллизия интересов возникает в том случае, когда личные интересы судьи (или близких судье лиц) приходят в противоречие с его обязанностью как судьи вынести объективное решение по делу. Объективность судей предполагает объективность по факту и объективность в восприятии в глазах разумного наблюдателя. В судебных вопросах критерий для установления коллизии интересов должен включать как реальную коллизия между собственными интересами судьи и обязанностью вынести объективное решение, так и обстоятельства, в которых разумный наблюдатель будет (или может) обоснованно воспринимать ситуацию как коллизия интересов. Например, несмотря на то что близкие родственники судьи имеют полное право на политическую активность, судья должен отдавать себе отчет в том, что политическая деятельность его близких родственников может, пусть и ошибочно, негативно отразиться на восприятии обществом его объективности.

Обязанность сокращать возможные случаи коллизии интересов, возникающие в результате финансовой деятельности

68. Аналогичным образом, судья не должен допускать того, чтобы его финансовая деятельность имела какое-либо отношение к его обязанности рассматривать дела, поступившие в суд. Хотя в некоторых случаях отвод неизбежен, судья должен сокращать излишние случаи коллизии интересов,

которые возникают тогда, когда у судьи сохраняются финансовые интересы в организациях и других субъектах, регулярно появляющихся в суде, путем передачи таких интересов. Например, владение одним процентом или менее выпущенных в обращение акций открытого акционерного общества обычно считается незначительной долей, не требующей отвода судьи в деле, касающемся этого акционерного общества. Однако часто вопрос об отводе связан с целым рядом соображений, любое из которых может послужить основанием для лишения судьи права рассматривать данное дело. Доля акций, которыми владеет судья, несмотря на то что она квалифицируется как незначительная с учетом размера акционерного общества, может иметь для него такое значение, что это послужит основанием для отвода судьи. Судья должен осознавать, что общественность может рассматривать владение акциями как интерес, служащий основанием для отвода судьи. Тем не менее судья не должен использовать владение явно незначительной долей в акционерном капитале в качестве предлога для уклонения от рассмотрения дел. Если судья часто заявляет самоотвод по причине своего владения долей акций, он должен передать такие акции другому лицу³⁸.

***Обязанность ограничивать членов семьи
в определенной деятельности***

69. Судья должен стремиться убедить членов своей семьи в необходимости воздерживаться от участия в таких сделках, которые могут восприниматься как использование его должностного положения в личных целях. Это необходимо для того, чтобы не возникло впечатление использования должностного положения или проявления фаворитизма и корыстного использования судебной должности, а также для сведения к минимуму возможности отвода.

³⁸ Commonwealth of Virginia Judicial Ethics Advisory Committee, *Opinion 2000-5*; и *Ebner v. Official Trustee in Bankruptcy*, High Court of Australia, [2001] 2 LRC 369, (2000) 205 CLR 337.

- 2.4** **Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья воздерживается от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.**

Комментарий

Когда разбирательство "находится у судьи"?

70. Разбирательство считается остающимся у судьи до завершения апелляционного производства. Разбирательство может также считаться находящимся у судьи, когда есть основания полагать, что может быть возбуждено дело, например когда расследуется преступление, по которому еще не предъявлено обвинение, когда производится арест лица, которому еще не предъявлено обвинение, или когда подвергнута сомнению репутация лица и может быть возбуждено разбирательство по делу о диффамации, но оно еще не началось.

Пример ненадлежащего заявления

71. Заявление судьи о том, что он согласен с назначением наказания в виде тюремного заключения каждому лицу, признанному виновным в совершении конкретного преступления (независимо от того, совершено ли данное преступление впервые или повторно), обычно дает, в зависимости от обстоятельств, право подсудимому ходатайствовать об отводе судьи на основании того, что он выразил предубежденное мнение относительно надлежащей меры наказания за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый. Это относится и к тем случаям, когда судьи заявляют, что конкретный срок наказания будет установлен по усмотрению рассматривающего дело судьи и в зависимости от фактических обстоятельств дела и норм закона, применимых к преступлениям данной категории. Это заявление будет расценено как ненадлежащее, поскольку оно предполагает, что судьи поддаются протестам общественности или опасаются публичной критики. Кроме того, оно также будет представлять собой недопустимый публичный комментарий в отношении незаконченного судебного разбирательства³⁹.

³⁹ Advisory Committee on the Code of Judicial Conduct, New Mexico, *Judicial Advisory Opinion 1991-2*.

Допустимые заявления

72. Вышеупомянутый запрет не распространяется на публичные заявления, которые судья делает при исполнении им своих должностных обязанностей для разъяснения порядка судопроизводства или во время научных докладов в целях просвещения в области правовых вопросов. Судье также не запрещается выступать с комментариями относительно судебного процесса, в котором он является одной из сторон и выступает в личном качестве. Однако в ходе производства по пересмотру судебного решения, в котором судья является одной из сторон в официальном качестве, этот судья не должен давать комментарии, не приобщаемые к делу.

Переписка со сторонами в судебном разбирательстве

73. Если после окончания производства по делу судья получает письма или иные сообщения от недовольных сторон или других лиц, которые критикуют судебное решение или решения, вынесенные коллегами, судья не должен вступать в спор в рамках переписки с авторами таких сообщений.

Критика в средствах массовой информации

74. Функция и право средств массовой информации заключаются в том, чтобы собирать информацию и предоставлять ее обществу, а также высказываться по вопросам осуществления правосудия, в том числе в связи с делами, которые рассматриваются на досудебной стадии, в суде или после судебного разбирательства, без нарушения презумпции невиновности. Отступить от принципа свободы информации можно только в случаях, которые предусмотрены Международным пактом о гражданских и политических правах. Если средства массовой информации или заинтересованные члены общества выступают с критикой вынесенного судом решения, судье не следует отвечать на такую критику посредством письменного заявления в средствах массовой информации или частных замечаний по поводу этой критики в ходе судебного заседания. Судья должен выражать свое мнение только посредством изложения своих доводов при рассмотрении дел в суде. В целом судье не следует также выступать с публичной защитой обоснованности вынесенных им решений.

Искажение сведений в средствах массовой информации

75. Если в средствах массовой информации появляется информация, искажающая ход судебного разбирательства или вынесенного судом решения и судья считает необходимым сделать опровержение, секретарь суда может распространить пресс-релиз, с тем чтобы представить реальное положение дел либо предпринять шаги по устранению такого искажения.

Отношения со средствами массовой информации

76. Хотя вопрос отношений со средствами массовой информации прямо не затрагивается в пункте 2.4 Бангалорских принципов, он, тем не менее, является актуальным. В связи с этим необходимо выделить три аспекта проблемы:

a) первый аспект состоит в использовании средств массовой информации (во время судебного заседания или вне стен суда) для создания желаемого имиджа судьи в глазах общественности и его продвижения по службе либо в связи с возможной реакцией средств массовой информации на конкретное решение. Если судья позволит себе попасть под то или иное влияние со стороны средств массовой информации, то, скорее всего, он нарушит пункт 1.1 Бангалорских принципов, а также другие пункты, включая пункты 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 и 4.1;

b) второй аспект касается контактов судьи со средствами массовой информации вне стен суда. В большинстве юрисдикционных систем средства массовой информации получают информацию из протоколов судебных заседаний и предоставляемых прессе документов, а также благодаря открытому характеру судебного разбирательства. В некоторых странах (в частности в тех, где судебные материалы сохраняются втайне) существует система, когда в каждом суде конкретному судье поручается информировать средства массовой информации о реальном положении вещей в связи с любым делом, находящимся на рассмотрении суда. За исключением информации такого характера, любые комментарии, сделанные судьей вне стен суда в связи с рассматриваемыми им или его коллегами делами, обычно считаются недопустимыми;

c) третий аспект касается комментариев, сделанных судьей в связи с его решением или решением другого судьи, даже если такие комментарии содержатся в научной статье. Как правило, это допустимо только в том случае, если такие комментарии относятся к правовому вопросу, представляющему общий интерес, по которому вынесено решение или который рассматривается в конкретном деле. Однако общепринятые нормы, касающиеся обсуждения вынесенных в прошлом решений в чисто научном контексте, претерпевают изменения. В целом судьям не следует вступать в ненужные дискуссии по поводу прошлых решений, особенно если эти дискуссии могут восприниматься как попытка дополнить обоснование, изложенное в опубликованном решении судьи.

- 2.5 Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи.**

Комментарий

Сторонний наблюдатель

77. В проекте Бангалорских принципов упоминалось "разумное, объективное и информированное лицо", которое "может считать", что судья неспособен решить вопрос беспристрастно. Формулировка, содержащаяся в Бангалорских принципах, – "когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения" – была согласована на состоявшемся в ноябре 2002 года совещании в Гааге на основании того, что термин "сторонний наблюдатель" будет подразумевать и объективное, и информированное лицо.

"Никто не может быть судьей в собственном деле"

78. основополагающий принцип состоит в том, что никто не может быть судьей в собственном деле. Этот выработанный судами принцип имеет два весьма схожих, но не идентичных последствия. Во-первых, он может применяться буквально: если судья является фактической стороной в судебном деле либо экономически заинтересован в его исходе, тогда он действительно выступает в качестве судьи в отношении собственного дела. Это является достаточным основанием для самоотвода судьи. Во-вторых, этот принцип может также применяться в случаях, когда судья не является стороной в деле и не имеет экономической заинтересованности в его исходе, но ведет себя таким образом, что это дает основания для подозрений в его необъективности, например по причине дружеских отношений с одной из сторон. Вторая ситуация, строго говоря, не является примером применения принципа, согласно которому никто не может быть судьей в собственном деле, поскольку реальная или видимая необъективность судьи, как правило, приносит выгоду не судье, а другому лицу⁴⁰.

Согласие сторон не имеет значения

79. Даже если стороны выражают согласие на участие в судебном процессе судьи, который считает, что ему следует заявить самоотвод, дальнейшее участие данного судьи в рассмотрении дела не представляется оправданным. Дело в том, что общество заинтересовано в очевидности объективного отправления правосудия. Тем не менее в большинстве стран стороны судебного

⁴⁰ *Ex parte Pinochet Ugarte (No. 2)*, House of Lords, United Kingdom, [1999] 1 LRC 1.

процесса имеют право заявить официальный отказ от требований в связи с любым вопросом, касающимся беспристрастности. Такой отказ, если он делается достаточно обоснованно, снимает возражение относительно заявленного основания для потенциального отвода.

Когда судьи должны сделать такое заявление

80. Судья должен раскрыть информацию с занесением в протокол и предложить сторонам представить их соображения в двух ситуациях. Во-первых, если судья сомневается в наличии спорных оснований для самоотвода. Во-вторых, если незадолго до рассмотрения дела в суде или в ходе судебного разбирательства неожиданно возникает какая-либо проблема. Обращаясь к сторонам с просьбой представить их соображения, судье следует подчеркнуть, что он просит у них или их адвокатов не согласия, а помощи в решении вопроса о том, существуют ли спорные основания для самоотвода и применяется ли принцип необходимости в данных обстоятельствах. В случае наличия реальных причин для сомнений эти сомнения обычно разрешаются в пользу отвода судьи.

Обоснованное подозрение в предубеждении

81. Общепринятым критерием для отвода судьи является наличие обоснованного подозрения в его предубеждении. Для того чтобы установить наличие предвзятости или предубеждения, применяются различные формулировки. К ним относятся, в частности, "высокая вероятность" предубеждения и "реальная вероятность", "существенная возможность" и "обоснованное подозрение" в отношении наличия предубеждения. Подозрение в предубеждении должно быть обоснованным и возникнуть у разумного, объективного и информированного лица, которое рассматривает этот вопрос и добывает необходимую информацию. Критерий заключается в следующем: "К какому выводу пришло бы такое лицо в результате реалистичного и практичного подхода к этому вопросу и его тщательного анализа? Подумает ли такое лицо, что, скорее всего, судья, осознанно или неосознанно, не примет объективное решение?"⁴¹. Поведение судьи оценивается с позиции гипотетического разумного наблюдателя, с тем чтобы подчеркнуть объективный характер критерия, который основан на необходимости обеспечить общественное доверие к судебным органам и который не предусматривает лишь оценку компетентности или работы судьи его коллегами.

⁴¹ *Locabail (UK) Ltd. v. Bayfield Properties* [2000] QB 451, [2000] 3 LRC 482; *v. Medicaments and Related Classes of Goods (No. 2)* [2001] 1 WLR 700; *Porter v. Magill* [2002] 2 AC 357; *Webb v. The Queen* (1994) 181 CLR 41; *Newfoundland Telephone Co. v. Newfoundland (Board of Commissioners of Public Utilities)* [1992] 89 D.L.R. (4th) 289; *R. v. Gough* [1993] AC 646; и *R. v. Bow Street Magistrates, Ex parte Pinochet (No. 2)* [2001] 1 AC 119.

82. По мнению Верховного суда Канады⁴², вопрос об установлении у судьи реального предубеждения в отношении рассматриваемого вопроса факта редко становится проблемой. Разумеется, если это может быть установлено, судья неизбежно будет лишен права участвовать в рассмотрении дела. Однако в большинстве случаев обсуждение вопроса об отводе судьи начинается, как правило, с того, что все стороны признают отсутствие у судьи реально существующего предубеждения, а затем рассматривается вопрос об обоснованности подозрения в предубеждении. Иногда эта процедура носит формальный характер, поскольку сторона, даже подозревая наличие реального предубеждения, не может его доказать и поэтому ограничивается утверждением о наличии обоснованного подозрения в предубеждении, которое легче установить, поскольку подозрение легче поддается доказыванию. Поскольку эти два вопроса тесно связаны друг с другом, для того чтобы понять, что означает обоснованное подозрение в предубеждении, следует рассмотреть вопрос о том, что означает выражение "отвод оспаривается не на основании реального предубеждения". Утверждение об отсутствии "реального предубеждения" может иметь три значения: устанавливать наличие реального предубеждения излишне, поскольку обоснованное подозрение в предубеждении может рассматриваться как его замена; возможность существования у судьи неосознанного предубеждения, даже если он действует добросовестно; или наличие либо отсутствие реального предубеждения не имеет значения.

83. Во-первых, когда стороны утверждают, что у судьи отсутствует реальное предубеждение, они могут иметь в виду, что действующий в отношении отвода судьи стандарт не требует от них доказывания его наличия. В этом смысле "обоснованное подозрение в предубеждении" может рассматриваться как замена реального предубеждения, если исходить из того, что требование представить такие доказательства неразумно или нереалистично. Точно установить, что думает судья, явно невозможно, в частности, потому, что закон не позволяет проводить допрос судьи относительно постороннего воздействия на его позицию, а также потому, что закон направлен на защиту сторон судебного процесса, у которых более легкое бремя доказывания существования реальной опасности предубеждения и не требуется доказывания ими реального наличия такого предубеждения.

84. Во-вторых, когда стороны утверждают, что у судьи отсутствует реальное предубеждение, они могут согласиться с тем, что судья действует добросовестно и не испытывает осознанного предубеждения. Предвзятость и предубеждение являются или могут быть неосознанными, и судья может искренне утверждать, что он не испытывает реального предубеждения и не позволяет своим интересам влиять на его позицию; однако это может происходить неосознанно.

⁴² *Wewaykum Indian Band v. Canada*, Supreme Court of Canada, [2004] 2 LRC 692, per Chief Justice McLachlin.

85. Наконец, когда стороны соглашаются с тем, что у судьи отсутствует реальное предубеждение, они могут подразумевать, что вопрос о наличии реального предубеждения не имеет значения. Они руководствуются афоризмом, согласно которому "правосудие должно быть не только совершено, но оно должно быть очевидно и несомненно восприниматься как совершенное". Иными словами, в случаях, когда возникает вопрос об отводе, значение имеет не то, действительно ли у судьи есть осознанное либо неосознанное предубеждение, а то, возникло бы или нет у надлежащим образом информированного и разумного лица подозрение в наличии такого предубеждения. В этом смысле обоснованное подозрение в предубеждении не просто заменяет отсутствующие доказательства или доказательное средство для установления вероятности неосознанного предубеждения, а является проявлением более пристального внимания к имиджу правосудия, то есть доминирующей заинтересованности общества в том, чтобы существовало доверие к честности и неподкупности судебных органов.

86. Из трех указанных обоснований объективного критерия в отношении обоснованного подозрения в предубеждении последнее представляется наиболее жестким для судебной системы, поскольку оно допускает вероятность того, что в глазах общества правосудие, возможно, не было совершено, даже если оно несомненно было совершено. Иными словами, это обоснование предполагает возможность того, что судья может быть абсолютно объективным в обстоятельствах, которые, тем не менее, вызывают обоснованное подозрение в предубеждении, требующее отвода судьи. Но даже при таком понимании этого принципа критерием для отвода все-таки является внутренняя позиция судьи, хотя она и оценивается с точки зрения разумного лица. От разумного лица требуется, чтобы оно вообразило состояние ума судьи в данных обстоятельствах. В этом смысле часто цитируемая мысль о том, что "правосудие должно восприниматься как совершенное", не может быть отделена от критерия, касающегося обоснованного подозрения в предвзятости.

***Судье не следует быть излишне чувствительным
в отношении ходатайства об отводе***

87. Судье не следует быть слишком чувствительным и воспринимать требование о своем отводе как личное оскорбление. Если судья воспримет ходатайство об отводе как личное оскорбление, то выносимое им решение будет эмоционально окрашенным. Если судья открыто продемонстрирует сторонам свое раздражение, это, скорее всего, вызовет подозрения у заявителя ходатайства. Когда сторона ссылается на обоснованное подозрение в предубеждении, судью волнует главным образом то, как воспринимает его лицо, подавшее ходатайство об отводе. Для судьи не менее важно обеспечить, чтобы правосудие воспринималось как совершенное, что является одним из главных принципов права и публичного порядка. Поэтому судья должен вести судебное разбирательство таким образом, чтобы отсутствие предубежденности, объективность и справедливость были очевидными для всех, кто интересуется процессом и его исходом, особенно заявитель ходатайства. Соответственно,

судья, в отношении которого подается ходатайство об отводе, должен помнить, что от него требуется очевидная объективность, особенно при рассмотрении ходатайства об отводе⁴³.

***Прошлая политическая принадлежность судьи не может служить
основанием для его отвода***

88. Любые обязанности и интересы, которые мог иметь судья на протяжении своей профессиональной карьеры до назначения на судейскую должность, могут учитываться при оценке его объективности и беспристрастности. В странах, где судейский корпус формируется из числа частных адвокатов, судья до своего назначения на судейскую должность мог с большой степенью вероятности занимать должности, которые позволяли бы ему выражать личное мнение или действовать от имени определенных партий или групп. Несомненно, так оно и было, если судья участвовал в политической жизни. Опыт, приобретенный вне сферы права, будь то политика или любая иная деятельность, может обоснованно расцениваться как фактор, повышающий, а не уменьшающий профессионализм судьи. Однако следует признать и согласиться с тем, что судья должен оставить позади политические симпатии или узкопартийные интересы и отказаться от них, когда он приносит присягу и обязуется выполнять судейские функции независимо и объективно. Это – один из тех аспектов, которые следует взвесить с точки зрения разумного, объективного и информированного лица при решении вопроса о наличии либо отсутствии обоснованного подозрения в предубеждении⁴⁴.

Не относящиеся к делу основания

89. Вероисповедание, этническое или национальное происхождение, пол, возраст, сословная принадлежность, имущественное положение или сексуальная ориентация судьи обычно не могут сами по себе служить основанием для его отвода. Возражение также не может, как правило, основываться на социальном происхождении судьи, его образовании, трудовом стаже, членстве в общественных, спортивных или благотворительных организациях, вынесенных им ранее судебных решениях или заявлениях, сделанных им не при исполнении судебных обязанностей. Однако эти общие соображения зависят от обстоятельств конкретного дела и самого дела, подлежащего рассмотрению судьей.

⁴³ *Cole v. Cullinan et al*, Court of Appeal of Lesotho, [2004] 1 LRC 550.

⁴⁴ *Panton v. Minister of Finance*, Privy Council on appeal from the Court of Appeal of Jamaica, [2001] 5 LRC 132; и *Kartinyeri v. Commonwealth of Australia*, High Court of Australia, (1998) 156 ALR 300.

***Дружба, враждебность и иные относящиеся к делу
основания для отвода судьи***

90. В зависимости от конкретных обстоятельств, обоснованное подозрение в предубеждении может возникнуть в следующих случаях:

a) если между судьей и каким-либо членом общества, имеющим отношение к рассматриваемому делу, существуют личные дружеские или враждебные отношения;

b) если судья близко знаком с каким-либо членом общества, имеющим отношение к рассматриваемому делу, в частности если достоверность показаний этого лица может иметь существенное значение для исхода дела;

c) если судье предстоит установить степень достоверности показаний какого-либо лица и он отклонил показания этого лица в одном из предыдущих дел в настолько резкой форме, что это заставляет усомниться в способности данного судьи непредвзято отнестись впоследствии к показаниям этого лица;

d) если судья, в частности в ходе слушания по делу, высказал мнение по какому-либо спорному вопросу настолько резко и неуравновешенно, что это вызывает обоснованные сомнения в способности данного судьи объективно рассматривать данный вопрос; или

e) если по какой-либо иной причине существуют реальные основания сомневаться в способности судьи отбросить посторонние соображения, предубеждения или пристрастия и в способности судьи вынести объективное решение по рассматриваемым вопросам.

При прочих равных условиях, чем больше времени прошло с момента события, которое, как утверждается, служит основанием для подозрения в предубеждении, тем менее веские основания имеются для возражения против кандидатуры конкретного судьи⁴⁵.

***Предложения относительно работы после ухода с судейской должности
могут служить основанием для отвода судьи***

91. Вопросы, требующие аналогичных подходов, могут возникнуть в случае, если действующий судья получает предложения относительно будущей работы после ухода с должности судьи. Такие предложения могут исходить от юридических фирм или будущих работодателей из частного либо государственного сектора. Существует определенный риск того, что с точки зрения разумного, объективного и информированного лица, оценивающего данную ситуацию, личные интересы судьи и его обязанности могут выглядеть противоречащими друг другу. Судье следует учитывать это при рассмотрении таких предложений, тем более что поведение бывших судей нередко влияет на

⁴⁵ *Locabail (UK) Ltd. v. Bayfield Properties Ltd.*, Court of Appeal of England, [2000] 3 LRC 482.

восприятие обществом судей, которые остаются на своих должностях после ухода данного судьи.

Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:

2.5.1 у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу

Комментарий

Реальное предубеждение или предвзятое отношение

92. Реальное предубеждение должно носить личный характер и быть направлено против одной из сторон – либо в индивидуальном качестве, либо как представителя группы. Для отвода судьи на основании предубеждения необходимо иметь объективное доказательство неспособности судьи беспристрастно рассматривать дело: возникнут ли у разумного наблюдателя, знающего все обстоятельства, сомнения относительно объективности судьи?

Оспариваемые факты известны судье

93. Эта норма применяется в отношении информации, полученной судьей до передачи ему дела, а также сведений, полученных из внесудебных источников или в результате проведенной им лично проверки на стадии рассмотрения дела. Она применяется даже в тех случаях, когда эта информация была позаимствована из независимого исследования, проведенного с целью, не связанной с судебным разбирательством (например, при написания книги)⁴⁶, но она не была доведена до сведения сторон и имела бы значение для их доводов. Отвод не требуется в случае, если эта информация стала известна судье из предыдущих постановлений по тому же делу, или из решения по какому-либо делу соответствующих сторон той же сделки, или по причине явки стороны в суд в ранее рассмотренном данным судьей деле. Однако обычно, если информация не является очевидной, хорошо известной или обсуждавшейся ранее и общедоступной, такие сведения должны быть занесены в протокол для представления сторонами их доводов. То, что может обоснованно потребоваться в связи с этим, имеет явные ограничения. Например, нельзя требовать от судьи изложения в ходе слушаний каждого из положений закона, которые ему известны и которые могут иметь отношение к делу, или каждого общеизвестного факта, который может иметь значение для судебного решения. Критерий, которым следует руководствоваться в данном случае, может

⁴⁶ *Prosecutor v. Sesay*, Special Court for Sierra Leone (Appeals Chamber), [2004] 3 LRC 678.

состоять в том, какая информация является обоснованно необходимой с точки зрения разумного наблюдателя.

2.5.2 ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля

Комментарий

Адвокат не несет ответственности за других членов той же адвокатской конторы

94. Если судья ранее занимался частной адвокатской практикой, его независимый статус самозанятого лица в качестве адвоката, практикующего в адвокатской конторе, освобождает судью от любой ответственности за дела других членов той же конторы и обычно за какую-либо подробную осведомленность об этих делах.

Юристы несут ответственность за профессиональные действия партнеров

95. Солиситор или аналогичный юрисконсульт, практикующий в юридической фирме или компании, может нести юридическую ответственность за профессиональные действия других партнеров. Поэтому, будучи партнером, он может иметь обязанности перед клиентами фирмы, даже если ему никогда не приходилось лично защищать их интересы и он не осведомлен об их делах. Соответственно, судья, который ранее работал в такой фирме или компании, не должен заседать в качестве судьи по какому-либо делу, к которому данный судья либо его бывшая фирма имели непосредственное отношение в любом качестве до назначения судьи, по крайней мере, в течение периода времени, по прошествии которого было бы разумно предположить, что любое подозрение в наличии заведомой осведомленности не будет иметь оснований.

Предыдущая работа в правительственном ведомстве или в юридической консультации

96. При оценке возможности наличия у судьи предвзятого отношения, связанного с предыдущей работой в правительственном ведомстве или в юридической консультации, необходимо принимать во внимание особенности юридической практики в данном ведомстве или консультации, а также любые административные, консультационные или руководящие должности, которые ранее занимал судья.

Судья как важный свидетель в отношении предмета спора

97. Причина существования такой нормы заключается в том, что судья не может выносить доказательственные постановления в отношении данных им самим свидетельских показаний, и если судья выступает в качестве свидетеля в связи с вопросами существа дела, он может оказаться в неловком положении, когда возникает или может рассматриваться как возникший тот или иной данный вопрос.

2.5.3 судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела

Комментарий

В каких случаях материальная заинтересованность служит основанием для отвода судьи

98. Как правило, судья должен заявить самоотвод в отношении дела, в результате решения которого судья (либо член его семьи) может получить материальную выгоду или понести материальные потери. Такая ситуация может возникнуть, например, если судья владеет значительными долями в компании, являющейся одной из сторон судебного спора, и исход рассматриваемого дела реально повлияет или будет обоснованно восприниматься как влияющий на материальные интересы судьи. Если стороной в деле является компания, включенная в котировальные списки биржи, и судья владеет относительно небольшой долей в ее акционерном капитале, то судья может не лишиться права участвовать в рассмотрении дела, поскольку исход дела вряд ли повлияет на интересы судьи. Однако дело может обстоять иначе, если от исхода судебного спора зависит жизнеспособность или сохранение компании, и в таком случае, в зависимости от конкретных обстоятельств, исход дела может повлиять на интересы судьи.

На что не распространяется термин "материальная заинтересованность"

99. Понятие "материальная заинтересованность" не распространяется на активы или доли, которые может иметь судья, например, в фондах взаимных или общих инвестиций, депозитах в финансовых учреждениях, взаимно-сберегательных обществах или кредитных союзах, или на правительственные ценные бумаги, держателем которых является судья, если только судебный процесс не может существенно повлиять на стоимость таких активов или долей. Отвод судьи также не требуется, если судья является обычным клиентом банка, страховой компании, компании по обслуживанию кредитных карточек и аналогичных компаний, выступающих в качестве стороны в деле, если отсутствуют неразрешенные споры или специальные транзакции, в которых участвует судья. Тот факт, что держателем ценных бумаг является

образовательная, благотворительная или общественная организация, в которой супруг(а), родитель или ребенок судьи является директором, должностным лицом, консультантом или иным участником, не означает, в зависимости от обстоятельств, что судья имеет материальную заинтересованность в такой организации. Аналогичным образом, применение используемого для установления материальной заинтересованности критерия в делах, финансовые последствия которых являются в значительной степени зависящими от обстоятельств и отдаленными по времени на момент вынесения решения, как правило, не приводит к отводу судьи. Тем не менее в таких случаях судье следует уведомить стороны о любых таких обстоятельствах на открытом судебном заседании с занесением сообщаемых им сведений в протокол, с тем чтобы о них были осведомлены не только адвокаты сторон, но и сами стороны. Иногда обычные клиенты бывают более подозрительными и недоверчивыми, чем коллеги судьи.

при условии что судья не может быть отстранен от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его разрешении может привести к серьезной судебной ошибке.

Комментарий

Концепция необходимости

100. Чрезвычайные обстоятельства могут потребовать отступления от вышеизложенного принципа. Концепция необходимости дает возможность судье, который в ином случае был бы отстранен, рассматривать дело и выносить по нему решение, если отстранение может привести к отказу в правосудии. Такая необходимость может возникнуть в случае отсутствия другого судьи, не отстраненного аналогичным образом от участия в судопроизводстве, либо если отсрочка судебного процесса или неправильное судебное разбирательство приведет к серьезным трудностям, либо если суд не может быть назначен для рассмотрения дела и вынесения решения по нему по причине отсутствия данного судьи невозможно⁴⁷. Конечно, такая необходимость появляется редко и в особых случаях. Однако подобная ситуация может время от времени возникать в судах последней инстанции, которые располагают ограниченным числом судей и на которые возложены важные конституционные и апелляционные функции, не подлежащие делегированию другим судьям.

⁴⁷ *The Judges v. Attorney-General of Saskatchewan*, Privy Council on appeal from the Supreme Court of Canada, (1937) 53 T.L.R. 464; *Ebner v. Official Trustee in Bankruptcy*, High Court of Australia, [2001] 2 LRC 369; *Panton v. Minister of Finance*, Privy Council on appeal from the Court of Appeal of Jamaica, [2002] 5 LRC 132.

Показатель 3. Честность и неподкупность

Принцип

Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Комментарий

Понятие "честности и неподкупности"

101. Честность и неподкупность являются атрибутами нравственности и справедливости. Составными элементами честности и неподкупности являются добропорядочность и моральные принципы судей. Судья всегда, а не только при исполнении своих должностных обязанностей, должен вести себя достойно и в соответствии со своей судейской должностью, должен быть свободен от лжи, обмана и мошенничества и должен проявлять достоинство и добропорядочность в своем поведении и характере. Честность и неподкупность не знает степеней. Это – абсолютные категории. Для судебной власти и судей честность и неподкупность – это больше, чем добродетель: это необходимость.

Значимость принятых в обществе норм

102. Говорить об идеале честности и неподкупности в общих чертах несложно, однако сформулировать его более конкретно – задача непростая и, возможно, даже неразумная. То, как воспринимается обществом поведение, в значительной степени зависит от принятых в обществе норм, которые могут различаться в зависимости от места и времени. Это следует иметь в виду и учитывать, как определенное поведение было бы воспринято разумными, объективными и информированными членами общества и не способствует ли такое восприятие поведения судьи ослаблению его авторитета и авторитета судебной власти в целом в глазах общества. Судье следует избегать поведения, которое способно подорвать его авторитет в глазах таких людей.

Применение

3.1 Судья демонстрирует поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя.

Комментарий

Соблюдать высокие стандарты необходимо как в личной, так и в публичной жизни

103. Судья должен поддерживать высокие стандарты поведения как в частной, так и в публичной жизни. Причина этого заключается в широком спектре человеческого опыта и поступков, который может потребоваться от судьи при вынесении решения. Если судья будет публично осуждать поступки, которые он сам совершает в своей повседневной жизни, то в глазах общества он будет выглядеть лицемером. Это неизбежно приведет к утрате доверия к данному судье, что может повлиять на репутацию судебной системы в целом.

Принятые в обществе нормы должны обычно соблюдаться в частной жизни

104. Судья не должен нарушать общепринятые нормы или заниматься деятельностью, которая явно повредит репутации судов и правовой системы. В своем стремлении поддерживать надлежащее равновесие судья должен неизменно учитывать, не вызовет ли предполагаемое поведение сомнения у разумного, объективного и информированного члена общества относительно его или ее честности и не ослабит ли оно его или ее авторитет. Если да, то такого поведения следует избегать.

Не существует единых норм общества

105. С учетом культурного многообразия и постоянной эволюции нравственных ценностей стандарты поведения судей в их частной жизни не могут быть сформулированы слишком строго⁴⁸. Однако этот принцип не

⁴⁸ Это особенно очевидно, когда речь идет о сексуальной жизни. Например, на Филиппинах было признано, что судья, который афиширует свои внебрачные связи, не олицетворяет судейскую честность и неподкупность, что требует его увольнения из судебной системы (*Complaint against Judge Ferdinand Marcos*, Supreme Court of the Philippines, A.M. 97-2-53-RJC, 6 July 2001). В штате Флорида (Соединенные Штаты Америки) судье был объявлен выговор за сексуальные сношения с женщиной, не являвшейся его женой, в припаркованном автомобиле (в: *Inquiry Concerning a Judge*, 336 So. 2d 1175, Florida (1976), цит. по: Amerasinghe, op. cit.); в штате Коннектикут женатый судья, который жил отдельно от своей жены, был подвергнут дисциплинарному наказанию за связь с замужней стенографисткой (в: *Flanagan*, 240 Conn. 157, 690 A. 2d 865 (1997), цит. по: Amerasinghe, op. cit.); а в Цинциннати женатый судья, который жил отдельно от своей жены, был подвергнут дисциплинарному наказанию за то, что три раза брал с собой в деловые поездки за границу

следует толковать настолько широко, чтобы он позволял порицать или наказывать судью за не совсем обычный образ жизни или за то, что он в частном порядке интересуется или увлекается тем, что может показаться оскорбительным некоторым сегментам общества. Суждения о таких вопросах тесно связаны с конкретным обществом и конкретным временем, и лишь немногие из них могут применяться как универсальные.

Альтернативный критерий

106. Утверждается, что надлежащий вопрос заключается не в том, является ли то или иное действие нравственным или безнравственным в аспекте некоторых религиозных или этических принципов либо является ли оно приемлемым или неприемлемым в аспекте принятых в обществе норм (что может привести к произвольному навязыванию узкого понимания морали), а в том, как это действие отражается на главных элементах способности судьи выполнять доверенную ему работу (объективность, независимость и уважение к обществу), а также на восприятии обществом его пригодности справляться с этой работой. Поэтому при вынесении суждения по данному вопросу следует учитывать шесть факторов:

a) носит ли действие публичный или частный характер и, особенно, не противоречит ли оно закону, который применяется в судебном разбирательстве;

b) в какой степени данное поведение защищается как право личности;

c) в какой степени судья проявляет свободу усмотрения и предусмотрительность при исполнении своих обязанностей;

d) причинило ли данное поведение вред тем, кого оно больше всех касается, и было ли оно действительно оскорбительным для других;

e) в какой степени данное поведение свидетельствует об уважении или отсутствии уважения к обществу или отдельным членам общества;

f) в какой степени данное поведение свидетельствует о наличии предубеждения, предвзятого отношения или ненадлежащего влияния.

любовницу (на которой он впоследствии женился), хотя они ни разу не селились в одном и том же номере (*Cincinnati Bar Association v. Heitzler*, 32 Ohio St. 2d 214, 291 N.E. 2d 477 (1972), 411 U.S. 967 (1973), цит. по: Amerasinghe, op. cit.). Однако в Пенсильвании, также в Соединенных Штатах, Верховный суд отказался применить дисциплинарное наказание к судье, который состоял во внебрачных сексуальных отношениях, в том числе во время двухдневных поездок и недельного отпуска за границей (в: *Dallessandro*, 483 Pa. 431, 397 A. 2d 743 (1979), цит. по: Amerasinghe, op. cit.). В ряде стран некоторые из этих примеров будут рассматриваться не как противоречащие публичным обязанностям судьи, а как имеющие отношение только к частной сфере отношений взрослых людей по их согласию, которые не носят преступного характера.

Утверждается, что оценка поведения с учетом этих или аналогичных факторов поможет установить баланс между ожиданиями общества и правами судьи⁴⁹.

Поведение в суде

107. В суде, в зависимости от применимых общепринятых судебных норм, судья, как правило, не должен изменять суть устно представляемого обоснования решения. С другой стороны, допустимо исправление случайных ошибок, неудачных формулировок, грамматических и синтаксических ошибок, а также включение цитат, которые были пропущены при устном представлении обоснования решения. Аналогичным образом, запротоколенный текст напутственного слова присяжным не может меняться никоим образом, если только этот запротоколенный текст неверно отражает то, что на самом деле сказал судья. Судье не следует в частном порядке контактировать с апелляционным судом либо с судьей апелляционного суда в отношении какой-либо находящейся в производстве апелляционной жалобы на вынесенное им решение. Судья должен решить вопрос, корректно ли принимать на работу в качестве секретаря суда своего родственника, и обеспечить соблюдение надлежащих принципов найма на работу, прежде чем при приеме на работу отдать предпочтение лицу, состоящему с ним в родственных отношениях.

Необходимо неукоснительно соблюдать закон

108. Нарушая закон, судья может нанести ущерб авторитету судебной должности, способствовать неуважению к закону и подорвать доверие общества к честности и неподкупности судебных органов, как таковых. Однако эту норму также не следует воспринимать безоговорочно. Судья в нацистской Германии не нарушил бы принципов поведения судей, если бы он не применил нюрнбергский закон о расовой дискриминации. Аналогичным образом, судья в Южной Африке эпохи апартеида, который не применял законы своей страны, поддерживающие расовую дискриминацию, не нарушал судебную этику. Бывает так, что от судей, в зависимости от характера их должности, требуется обеспечение исполнения законов, противоречащих основным правам человека и человеческому достоинству. Если судья столкнулся с такой ситуацией, его долг, возможно, заключается в том, чтобы подать в отставку, а не идти на компромисс, обеспечивая исполнение таких законов. Судья обязан отстаивать закон. Поэтому он не должен оказываться в положении, которое несовместимо с соблюдением закона. Действие, которое применительно к другим может быть расценено как незначительный проступок, в случае судьи получает широкую огласку и, таким образом, подрывает его авторитет и ставит под сомнение честность и неподкупность данного судьи и судебных органов в целом.

⁴⁹ Jeffrey M. Shaman, Steven Lubet and James J. Alfani, *Judicial Conduct and Ethics*, 3rd ed. (Charlottesville, Virginia, The Michie Company, 2000).

- 3.2. Образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов. Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества.**

Комментарий

Личное поведение судьи затрагивает всю судебную систему

109. В основе доверия общества к судебным органам лежит не только компетентность и внимательность судей, но также их честность, неподкупность и нравственность. Судья должен быть не только "хорошим судьей", но и "хорошим человеком", несмотря на то что значение этих слов может пониматься по-разному в разных кругах общества. С точки зрения общества судья обязался не только служить идеалам справедливости и правды, на которых зиждется верховенство права и основы демократии, но и олицетворять их. Поэтому личные качества судьи, его поведение и имидж в глазах общества оказывают влияние на судебную систему в целом и, следовательно, на доверие общества к судебной власти. Общество предъявляет к поведению судьи гораздо более высокие требования, чем к простым гражданам, стандарты его поведения гораздо выше тех, что существуют в обществе в целом. По сути, общество рассчитывает на практически безупречное поведение судьи. Как будто судебная функция, которая заключается в том, чтобы судить других, налагает на судью обязанность вести себя так, чтобы исключить какое-либо обоснованное оценочное суждение со стороны других в вопросах, которые могут каким-либо обоснованным образом посягать на роль судьи и его должность.

Правосудие должно восприниматься как совершённое

110. Поскольку восприятие исполнения судейских функций в глазах общества столь же важно, как и их реальное исполнение, судья должен быть вне каких-либо подозрений. Судья должен быть не только честным, но и восприниматься таковым. Обязанность судьи состоит не только в вынесении справедливого и объективного решения, но и в том, чтобы вынести его таким образом, который исключал бы любые сомнения в справедливости и объективности этого решения, а также в честности и неподкупности судьи. Поэтому судья должен обладать высокой квалификацией в вопросах права, с тем чтобы компетентно толковать и применять закон; не менее важно для судьи действовать и вести себя так, чтобы стороны в судебном процессе были уверены в его объективности.

Показатель 4. Соблюдение этических норм

Принцип

Соблюдение этических норм, демонстрация соблюдения этических норм являются неотъемлемой частью деятельности судей.

Комментарий

Как это может выглядеть в глазах общественности?

111. Соблюдение этических норм и демонстрация их соблюдения как в профессиональном, так и в личном плане являются важными элементами в жизни судьи. Главное не то, что делает или чего не делает судья, а то, что, по мнению других, судья сделал или может сделать. Например, если судья в частном порядке и обстоятельно беседует с одной из сторон в рассматриваемом деле, это выглядит как предоставление преимущества этой стороне, даже если на самом деле беседа вообще не касается судебного дела. Поскольку общество ожидает от судьи высокого стандарта поведения, судья, сомневающийся, стоит ли ему присутствовать на каком-либо мероприятии или же принять тот или иной подарок, даже самый незначительный, должен задаться вопросом: "Как это будет выглядеть в глазах общества?".

Применение

4.1 Судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью.

Комментарий

Критерий в отношении некорректного поведения

112. Критерий в отношении некорректного поведения состоит в том, не вредит ли данное поведение способности судьи выполнять судебские обязанности честно, объективно, независимо и компетентно и может ли оно создать у разумного наблюдателя впечатление, что судья не вполне способен именно так выполнять судебские обязанности. Например, если с государственным должностным лицом обращаются не так, как с любым другим членом общества, предоставляя этому должностному лицу особое место в зале суда, у обычного наблюдателя создается впечатление, что это должностное лицо имеет особый доступ в судебные учреждения и к процессу вынесения судебных решений. С другой стороны, школьникам, которые часто приходят в суд на экскурсию, разрешается садиться на особые места и даже на место судьи. Дети не обладают властью и поэтому не будут восприниматься как оказывающие ненадлежащее воздействие на суд, тем более если разъясняется, что их присутствие преследует образовательные цели.

Ненадлежащие контакты

113. Судья должен чувствовать необходимость избегать таких контактов, которые могут дать окружающим повод предположить наличие каких-либо особых взаимоотношений между судьей и определенным лицом, в отношении которого судья, возможно, хотел бы проявить благосклонность. Например, судье обычно следует воздерживаться от поездки в машине, которой управляет полицейский или адвокат, а при проезде в общественном транспорте он должен избегать садиться рядом со стороной в судебном разбирательстве или свидетелем.

- 4.2** **Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.**

Комментарий

Судья должен принимать ограничения в отношении своих действий

114. Судья должен считаться с тем, что он станет объектом пристального внимания и обсуждения со стороны общественности, и поэтому он должен смириться с рядом ограничений в отношении своих действий, которые могли бы показаться обременительными рядовому гражданину. Судья должен принять эти ограничения добровольно и охотно, даже если его действия не показались бы предосудительными, будь они предприняты другими членами общества или людьми иной профессии. Это касается как профессионального, так и личного поведения судьи. Законность поведения судьи, будучи немаловажным аспектом, не является единственным мерилom правильности такого поведения.

Требование в отношении примерного образа жизни

115. Судья должен вести примерный образ жизни как вне суда, так и на работе. Судья должен вести себя на публике с чувством такта и самоконтроля, подобающими судейской должности, поскольку проявления неуместного темперамента умаляют важность процесса правосудия и несовместимы с высоким статусом должности судьи.

Посещение общедоступных мест, таких как бары

116. В настоящее время, по крайней мере в большинстве стран, судьям не запрещено посещать пивные, бары либо иные подобные заведения, однако им необходимо проявлять при этом осмотрительность. Судье следует подумать о том, как такие посещения могут быть восприняты разумным наблюдателем в обществе, принимая во внимание, к примеру, репутацию заведения, круг его постоянных посетителей или любую проблему, которая может быть связана с тем, что данное заведение функционирует не в соответствии с законом.

Азартные игры

117. Судьям не запрещается время от времени играть в азартные игры в свободное от работы время, однако им необходимо проявлять при этом

осмотрительность и учитывать, как это может быть воспринято разумным наблюдателем в обществе. Одно дело – посетить иногда скачки или казино во время отпуска за границей либо сыграть в карты с друзьями или членами семьи. Совсем другое дело – стать частым посетителем "игорной лавки" (принимающей денежные ставки при игре на скачках и выплачивающей выигрыши) или заядлым игроком.

Частое посещение клубов

118. Судье следует проявлять осмотрительность при посещении клубов и других мест отдыха и развлечений. Например, ему следует с осторожностью отнестись к посещению мест, где собираются сотрудники полиции, органов по борьбе с коррупцией, таможенной службы и акцизного управления, представители которых часто бывают в суде. Судья может время от времени принимать приглашение пообедать в кафе для полицейских, однако ему не следует становиться частым или регулярным посетителем либо членом таких заведений. В большинстве стран посещение мероприятий, организованных практикующими юристами, и общение с адвокатами считается нормальной практикой.

- 4.3 В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья избегает ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.**

Комментарий

Общение с юристами

119. Общение между представителями судейского корпуса и юристами является давней и заслуживающей поддержки традицией. Поскольку судьи живут не в башнях из слоновой кости, а в реальном мире, от них невозможно ожидать прекращения всех связей с другими юристами после вступления в судейскую должность. Кроме того, изолированность судей от остального общества, в том числе от школьных друзей, бывших сослуживцев и коллег по юридической профессии, не была бы абсолютно полезной для работы судей. Безусловно, посещение общественных мероприятий вместе с адвокатами имеет ряд преимуществ. Такие мероприятия предоставляют возможность неформального общения, что помогает снять напряженность в отношениях между судьями и адвокатами, а также в некоторой степени уменьшить изолированность от бывших коллег, которую судья ощущает после вступления в должность. Однако судье следует руководствоваться здравым смыслом и быть осмотрительным.

Социальные отношения с отдельными адвокатами

120. Социальные отношения с адвокатом, регулярно выступающим в суде, где рассматривает дела данный судья, чреваты опасностью и требуют постоянного соблюдения баланса. С одной стороны, судье не следует отказываться от социальных отношений или внесудебного общения. С другой стороны, если при рассмотрении дела в качестве адвоката в суде выступает друг или приятель судьи, возникает явная проблема, связанная с вероятностью наличия у судьи предубеждения и пристрастного отношения. В конечном счете сам судья решает, действительно ли он находится в слишком близких или личных отношениях с адвокатом или только создается такое впечатление. Судье придется решить, где должна проходить эта грань. Критерием служит то, влияют ли его социальные отношения с адвокатом на исполнение им своих судебных обязанностей и может ли незаинтересованный наблюдатель, хорошо осведомленный о характере его социальных отношений, обоснованно усомниться в том, что правосудие будет совершено. Судья должен также отдавать себе отчет в повышенной опасности того, что он может невольно узнать вне стен суда информацию, касающуюся рассматриваемого им дела, или информацию, которая будет иметь к нему отношение. Поэтому судья поступит правильно, если он будет уклоняться от частых контактов с адвокатом, выступающим в суде в ходе рассмотрения им конкретного дела, если такие контакты могут обоснованно восприниматься как подтверждение близких личных связей между судьей и адвокатом.

Социальные отношения с адвокатом, являющимся соседом судьи

121. Судья, близкий сосед которого является адвокатом, регулярно выступающим в суде, где данный судья рассматривает дела, не обязан воздерживаться от какого бы то ни было общения с этим адвокатом, за исключением, возможно, периода времени, когда данный адвокат выступает в суде по делу, которое рассматривает данный судья. В зависимости от обстоятельств, в определенных пределах социальное общение допустимо, при условии что такое общение не будет служить основанием для частых заявлений судьи о самоотводе или для обоснованного предположения о том, что такое общение влияет на его объективность.

Нерегулярное участие во встречах адвокатов

122. Не существует никаких разумных оснований для возражений против присутствия судьи на крупных приемах, организованных, например, получившими назначение старшими адвокатами, чтобы отметить свои профессиональные успехи. Хотя на таких приемах могут присутствовать и те адвокаты, которые выступают в суде, где рассматривает дела данный судья, непосредственных контактов с ними легко можно избежать, если дело с их участием находится на рассмотрении суда. Если такие контакты все-таки происходят, судье следует избегать разговоров о рассматриваемом деле и, в

зависимости от обстоятельств, при первой возможности информировать об этом другие стороны в разбирательстве. Основное соображение, которым следует руководствоваться, заключается в том, создает ли такое общение впечатление, что адвокат имеет особые отношения с судьей, или способствует ли оно появлению такого впечатления, и подразумевают ли такие особые отношения конкретную готовность судьи принять доводы адвоката или исходить из них.

Обычное проявление гостеприимства

123. Обычно судьям разрешается принимать приглашения на встречи и собрания от адвокатов и других юристов. Общение с адвокатами в такой обстановке следует поддерживать, учитывая пользу неформальных дискуссий, которые обычно ведутся на таких мероприятиях. Однако судья не должен принимать подарки от адвоката, который может выступить в суде в качестве защитника по делу, которое рассматривает данный судья, либо присутствовать на приеме, организованном юридической фирмой, если масштабы гостеприимства превышают общепринятые или умеренные. Критерием служит то, как такое мероприятие выглядело бы в глазах разумного наблюдателя, который, возможно, не столь терпимо относится к обычаям адвокатского сословия, как его члены.

Гость юридической фирмы

124. Допустимость присутствия судьи на вечере или приеме, проводимом юридической фирмой, зависит от того, кто выступает в качестве хозяев мероприятия, кто приглашен в качестве гостей и каков его характер. Принимая решение относительно своего присутствия на таком мероприятии, судья должен исходить из своих знаний местных обычаев, а также опыта прошлых мероприятий. В зависимости от обстоятельств, судье, возможно, придется спросить у хозяина о том, кто еще приглашен на мероприятие и каковы его рамки. Особая осмотрительность требуется в ситуации, когда конкретная фирма может выглядеть как предлагающая себя или свои услуги потенциальным клиентам. Кроме того, существует четкое разграничение между представительскими мероприятиями, проводимыми профессиональными ассоциациями (на которые судей часто приглашают для выступления по вопросам, представляющим широкий интерес), и отдельными юридическими фирмами. Судья должен озаботиться тем, чтобы его присутствие на вечере, проводимом юридической фирмой, не отразилось на представлении о его объективности.

Посещения адвокатской конторы, фирмы или бюро, где раньше работал судья

125. Следует проявлять осмотрительность при оценке целесообразности посещения адвокатской конторы или юридической фирмы, где ранее работал

судья. Например, обычно считается допустимым, если судья посетит старую адвокатскую контору или юридическую фирму для участия в такой мероприятии, как ежегодная встреча, празднование годовщины или назначения члена конторы на старшую адвокатскую или судейскую должность. Однако, в зависимости от обстоятельств, излишне частое посещение судьей своей бывшей фирмы, для того чтобы пообщаться с бывшими коллегами, может быть не вполне правильным. Судья, который ранее работал прокурором, должен избегать слишком близких контактов со своими бывшими коллегами по прокурорской работе, а также с полицейскими, с которыми ему ранее приходилось работать. Следует исключить даже видимость какой-либо протекции.

Социальные отношения со сторонами в судебном разбирательстве

126. Судье следует избегать излишне близких отношений с лицами, такими как министры, правительственные должностные лица, муниципальные должностные лица, следователи, окружные прокуроры и государственные защитники, которые часто выступают в качестве сторон в любом суде, где часто заседает судья, если такие взаимоотношения могут обоснованно создать впечатление наличия пристрастного отношения или послужить вероятным основанием для отвода в будущем. При принятии соответствующего решения судье следует принимать во внимание частоту участия данного должностного лица или адвоката в рассматриваемых им делах, характер и интенсивность своих социальных отношений с этим лицом, особенности культуры правового сообщества, в котором судья исполняет свои обязанности, а также резонансный характер текущего или предстоящего судебного процесса.

Членство в тайных обществах

127. Судье не рекомендуется состоять членом какого-либо тайного общества, если его членами являются также адвокаты, которые участвуют в рассматриваемых им делах, поскольку это может создать впечатление, что эти адвокаты пользуются привилегиями согласно кодексу этого общества.

- 4.4 Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.**

Комментарий

В каких случаях самоотвод обязателен

128. Как правило, судья обязан заявить самоотвод, если кто-либо из членов его семьи (включая невесту или жениха) участвует в деле или выступает в качестве адвоката.

Если член семьи связан с юридической фирмой

129. Обычно члены юридической фирмы тем или иным образом распределяют между собой прибыль или затраты, и они заинтересованы в привлечении клиентов, отчасти благодаря успешному завершению своих дел. Однако тот факт, что выступающий в деле адвокат связан с юридической фирмой, с которой также связан кто-либо из членов семьи судьи, сам по себе не может стать основанием для самоотвода судьи. При соответствующих обстоятельствах судья может оказаться перед необходимостью заявить самоотвод, если его объективность может быть обоснованно поставлена под сомнение или если ему становится известно, что кто-либо из его родственников владеет долей в юридической фирме, на которую может существенно повлиять исход рассматриваемого дела. Кроме того, судья может в каждом конкретном случае принять во внимание, в частности:

a) как будет выглядеть в глазах общественности то, что он не заявил самоотвод;

b) как будет выглядеть в глазах других юристов, судей и отдельных членов общества то, что он не заявил самоотвод;

c) административную нагрузку, которая ложится на суд вследствие самоотвода; и

d) степень финансовой, профессиональной и иной заинтересованности родственника судьи в рассматриваемом деле.

Если член семьи работает в государственном ведомстве

130. Хотя государственные юристы получают заработную плату и обычно не имеют материальной заинтересованности в исходе уголовных или гражданских дел, следует учитывать такой фактор, как стремление к достижению профессионального успеха. Поэтому, даже если кто-либо из членов семьи работает в государственной прокуратуре или государственном бюро защиты и не занимает руководящей или административной должности, судье, тем не менее следует быть осмотрительным и продумать вопрос о самоотводе от участия в рассмотрении всех дел, в которые вовлечено данное государственное ведомство, по двум причинам. Во-первых, поскольку сотрудники данного ведомства могут обмениваться информацией о делах, рассматриваемых судом, существует риск того, что работающий в этом ведомстве член семьи судьи может невольно оказаться вовлеченным в другие дела, исходящие из этого ведомства, или влиять на них, даже если он не выполняет прямые надзорные функции. Во-вторых, могут возникнуть обоснованные сомнения в объективности судьи. Критерием служит следующее: может ли разумный наблюдатель счесть, что у судьи существует осознанное или неосознанное предубеждение в отношении профессиональных успехов ведомства, в котором постоянно работает член его семьи?

Социальные или любовные отношения с адвокатом

131. Если судья встречается с адвокатом, с которым он состоит в приятельских или любовных отношениях, он, как правило, не должен рассматривать дела, в которых участвует этот адвокат, за исключением случаев, когда участие адвоката носит исключительно формальный характер или иным образом отражено в протоколе. Однако от судьи, как правило, не требуется самоотвод в делах, в которых участвуют другие члены фирмы или конторы этого адвоката.

Судебные округа, имеющие только одного судью и одного адвоката

132. Существуют судебные округа, где имеется только один судья, а в прокуратуре или адвокатуре – только один адвокат. Если этот адвокат является сыном или дочерью судьи либо другим близким родственником судьи, обязательный отвод судьи не позволяет ему рассматривать все уголовные дела. Это создает трудности не только для других судей этого района (которым придется рассматривать дела вместо получившего отвод судьи), но и подсудимых. Кроме того, в таких условиях трудно гарантировать безотлагательное рассмотрение дела судом, право на которое имеют подсудимые. Хотя в таких обстоятельствах отвод, возможно, не станет безусловным требованием, такого рода ситуаций следует по возможности избегать.

4.5 Судья не предоставляет место своего проживания другим адвокатам для приема клиентов либо встреч с коллегами.

Комментарий

Использование места проживания или телефона судьи

133. Судье не следует предоставлять место своего проживания, для того чтобы адвокат мог встречаться с клиентами или другими адвокатами в связи со своей адвокатской практикой. Если супруг или супруга либо другой член семьи судьи является адвокатом, судье не следует предоставлять свой домашний телефон для целей, связанных с адвокатской практикой члена его семьи, поскольку это может создать впечатление, что судья также занимается адвокатской практикой, и потенциально привести к непреднамеренным контактам *ex parte* либо к подозрению в наличии или видимости таких контактов.

- 4.6 Судья, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, несовместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.**

Комментарий

Судья пользуется теми же правами, что и другие граждане

134. Действующий судья не отказывается от права на свободу выражения, участия в собраниях и ассоциациях, которыми пользуются другие члены общества, а также от каких-либо политических убеждений и не перестает интересоваться политическими проблемами. Однако судье следует проявлять сдержанность для обеспечения доверия общества к объективности и независимости судебных органов. При определении допустимой степени участия судьи в публичных дискуссиях необходимо принимать во внимание два главных соображения. Во-первых, может ли такое участие судьи обоснованно подрывать уверенность в его объективности. Во-вторых, не может ли такое участие неоправданно подвергнуть судью политическим нападениям или быть несовместимым с высоким статусом судейской должности. Если то или другое имеет место, судье следует избегать такого участия.

Несовместимая деятельность

135. Обязанности, налагаемые на судью, несовместимы с определенными видами политической деятельности, такими как членство в национальном парламенте или местном совете.

Судьям не следует участвовать в публичной полемике

136. Судья не должен несообразно вовлекать себя в публичную полемику. Причина очевидна. Суть судейской должности заключается в способности судьи объективно и рассудительно рассматривать предмет спора. Не менее важной для судьи является его способность выглядеть в глазах общества как сторонник отстраненного, непредвзятого, непредубежденного, объективного, беспристрастного и справедливого подхода, которым отличается судья. Если судья выходит на политическую арену и участвует в публичной дискуссии, либо высказывая свое мнение по спорным вопросам и включаясь в полемику с общественными деятелями, либо публично критикуя правительство, он не будет восприниматься надлежащим образом во время судебных заседаний. Судья также не будет выглядеть объективным в глазах общества при рассмотрении споров, касающихся вопросов, по которым судья публично

выражал свое мнение, или, что еще более важно, он не будет восприниматься обществом как объективный судья, когда в качестве сторон или даже свидетелей по делу, которое он, возможно, будет рассматривать, выступят те самые общественные деятели или государственные ведомства, которые он ранее критиковал.

Критика судьи другими лицами

137. Представители общественности, а также законодательных и исполнительных органов могут публично высказывать свое мнение о недостатках, упущениях или ошибках судьи и вынесенных им решениях. Следуя общепринятому правилу не высказываться по политическим вопросам, соответствующий судья обычно не отвечает на критику в свой адрес. Хотя право высказывать критику в адрес судьи ограничивается нормами, касающимися неуважения к суду, в настоящее время эти нормы применяются реже, чем в прошлом, когда они использовались для пресечения критики в адрес судебных органов или конкретного судьи либо наказания за нее. Лучше и мудрее проигнорировать любые скандальные нападки, чем усугубить дело, начав производство в связи с проявлением неуважения к суду. Как было отмечено, "правосудие – это не добродетель, которая не подвергается искушению: ей должно быть дозволено испытать на себе пристальное внимание общества и услышать вежливые, пусть даже резкие, замечания со стороны обычных людей"⁵⁰.

Судья может высказываться по вопросам, касающимся судебной системы

138. Есть узкий круг обстоятельств, когда судья может откровенно высказывать свое мнение по спорным с политической точки зрения вопросам, а именно когда данный вопрос имеет непосредственное отношение к работе судов, независимости судебных органов (в том числе в связи с заработной платой и пособиями, получаемыми судьями), важным аспектам осуществления правосудия или личной честности и неподкупности судьи. Однако, даже высказывая свое мнение по этим вопросам, судье надлежит проявлять большую сдержанность. Хотя судья может обратиться к правительству с публичным заявлением по этим вопросам, его слова или действия не должны восприниматься как попытка давления на правительство либо указание на то, какое решение он вынесет, если конкретные вопросы будут вынесены на рассмотрение суда. Кроме того, судья должен помнить, что его публичные высказывания могут быть восприняты как выражение мнений всего судейского сообщества; иногда судье бывает трудно выразить свое мнение таким образом, чтобы оно было воспринято как его сугубо личная точка зрения, а не мнение судейского сообщества в целом.

⁵⁰ *Ambard v. Attorney General for Trinidad and Tobago, [1936] AC 322 at 335, per Lord Atkin.*

Судья может участвовать в обсуждении закона

139. Судья может участвовать в обсуждении законодательства в образовательных целях либо с целью указать на имеющиеся в законе недостатки. В определенных особых обстоятельствах мнение судьи относительно законопроекта может быть полезным и заслуживающим внимания, при условии что судья воздержится от предложения неофициального толкования или выражения спорных позиций по вопросу о конституционности. Обычно комментарии судьи относительно предложенного законопроекта либо иных вопросов политики правительства должны касаться практических последствий недостатков законопроекта и не затрагивать политически спорных вопросов. В целом такие замечания судей должны быть итогом совместных или институциональных усилий всего судейского сообщества, а не отдельного судьи.

Когда судья может ощутить моральный долг высказаться

140. Бывают ситуации, когда судья – как человек, имеющий совесть, моральные принципы, чувства и ценности – считает своим моральным долгом открыто высказать свое мнение. Например, при осуществлении своего права на свободу выражения судья может присоединиться к пикетированию; держать плакат или подписать петицию, с тем чтобы выразить свой протест против войны; поддержать усилия, направленные на рациональное использование энергии или предоставление независимости; либо участвовать в финансировании мер по борьбе с бедностью. Судья тем самым выражает свою обеспокоенность в связи с проблемами, волнующими местное население или мировое сообщество. Если какой-либо из этих вопросов будет поднят в суде, где данный судья рассматривает дела, и если объективность судьи обоснованно окажется под сомнением, судья должен заявить самоотвод и не принимать участия в судебном разбирательстве, если его прошлые действия бросают тень на его объективность, честность и неподкупность.

- 4.7 Судья должен быть осведомлен о своих личных и материальных интересах конфиденциального характера и принимать разумные меры в целях получения информации о материальных интересах членов своей семьи.**

Комментарий

Обязанность быть осведомленным о материальных интересах

141. У судьи нет выбора, кроме как заявить самоотвод, если оказывается, что он сам, кто-либо из членов его семьи или любое другое лицо, с которым судья состоит в фидуциарных отношениях, вероятно, извлечет материальную выгоду в результате вынесенного этим судьей решения по рассматриваемому в суде

делу. Поэтому судья всегда должен быть осведомлен о своих личных и фидуциарных материальных интересах, а также о материальных интересах своей семьи. Термин "фидуциарные отношения" охватывает, в том числе, такие отношения, в которых он выступает в качестве исполнителя завещания, управляющего, доверительного собственника и опекуна.

Материальные интересы

142. "Материальные интересы" означает владение на правах собственника долей, основанной на законе или на праве справедливости, какой бы незначительной она ни была, или положение в качестве директора, консультанта или другой активной стороны в учреждении или организации. Исключениями является следующее:

a) наличие права собственности во взаимном или общем инвестиционном фонде, являющемся держателем ценных бумаг, не означает наличия "материальной заинтересованности" в отношении ценных бумаг, держателем которых является данная организация;

b) должность в образовательной, религиозной, благотворительной, общественной или гражданской организации не означает наличия "материальной заинтересованности" в отношении ценных бумаг, держателем которых является эта организация;

c) имущественный интерес в качестве держателя страхового полиса во взаимной страховой компании, вкладчика во взаимной сберегательной ассоциации или аналогичный имущественный интерес означает наличие "материальной заинтересованности" в отношении данной организации только в том случае, если исход какого-либо судебного дела может значительно повлиять на стоимость этого интереса;

d) владение на правах собственника государственными ценными бумагами означает наличие "материальной заинтересованности" в отношении эмитента только в том случае, если исход какого-либо судебного дела может значительно повлиять на стоимость этих ценных бумаг.

4.8 Судья не должен позволять членам своей семьи, социальным и иным взаимоотношениям ненадлежащим образом влиять на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.

Комментарий

Обязанность избегать ненадлежащего влияния

143. Члены семьи, друзья, коллеги и другие лица, с которыми он регулярно общается в жизни, в общественной деятельности и профессиональной работе и

обсуждает вопросы, представляющие взаимный интерес или обеспокоенность, и которым он доверяет, могут ненадлежащим образом влиять на исполнение судьей его служебных обязанностей либо создавать впечатление такого влияния. Они могут стремиться к этому по собственной инициативе или в интересах сторон и их адвокатов. Судье следует особо позаботиться о том, чтобы такие взаимоотношения не влияли, даже подсознательно, на его поведение как судьи или на принимаемые им судебные решения.

Обязанность избегать преследования собственных интересов

144. Судья, который использует свое должностное положение для получения личной выгоды или с целью отомстить кому-либо, злоупотребляет своими полномочиями. Судья должен избегать любых действий, на основании которых можно предположить, что в своих решениях он руководствуется своекорыстными интересами или предпочтениями, поскольку такое злоупотребление судебными полномочиями серьезно подрывает общественное доверие к судебным органам.

- 4.9 Судья не вправе использовать либо позволять использовать авторитет собственной должности для достижения личных интересов судьи, членов семьи судьи или любых других лиц. Судья не должен действовать либо позволять другим лицам действовать таким образом, чтобы можно было заключить, что кто-либо оказывает ненадлежащее влияние на осуществление судьей его полномочий.**

Комментарий

Обязанность проводить разграничение между надлежащим и ненадлежащим использованием судейской должности

145. Как правило, члены общества считают судей людьми особыми, и в суде, а возможно, и вне стен суда к ним относятся с неким льстивым подобострашием. Поэтому судье следует четко понимать, где проходит грань между надлежащим и ненадлежащим использованием авторитета судейской должности. Судье не следует использовать или пытаться использовать свое положение для получения какой-либо личной выгоды или привилегированного отношения. Например, судья не должен использовать судебные бланки для получения преимуществ в решении своих личных дел. Он также не должен использовать свою судейскую должность для попыток или того, что может обоснованно восприниматься как попытки, выпутаться из каких-либо юридических или бюрократических затруднений. Если судью останавливают за предполагаемое нарушение правил дорожного движения, он не должен по собственной инициативе сообщать сотруднику правоохранительных органов о своем судейском статусе. Телефонный звонок судьи к прокурору, с тем чтобы

спросить, "нельзя ли что-нибудь сделать" в связи с квитанцией на штраф, которую выписали судебному секретарю за нарушение правил дорожного движения, создает неподобающее впечатление, даже если судья не пытается использовать свое служебное положение, для того чтобы повлиять на исход данного дела.

Нет необходимости скрывать свою судебскую должность

146. Судье нет необходимости скрывать свою судебскую должность, однако ему следует позаботиться о том, чтобы не создавалось впечатления относительно использования им своего статуса судьи для обеспечения какого-либо привилегированного отношения. Например, если сын или дочь судьи подвергается аресту, судья испытывает те же человеческие эмоции, что и любой родитель, и как родитель он вправе реагировать на любую несправедливость, которая, как ему кажется, проявляется в отношении его ребенка. Однако, если судья, прямо или через посредников, вступает в контакт с сотрудниками правоохранительных структур и ссылается на свою должность судьи, требуя применить дисциплинарное наказание к сотруднику правоохранительного органа, который производил арест, он стирает грань между своим положением родителя и своим положением судьи. Хотя судья вправе, как и каждый родитель, оказать родительскую помощь своему сыну или дочери и обратиться в суд для защиты интересов своего ребенка, он не имеет права осуществлять какие-либо действия, которые были бы не доступны для родителей, не занимающих должность судьи. Использование судьей своего служебного положения, для того чтобы пытаться повлиять на других должностных лиц, исполняющих свои законные обязанности, означает, что этот судья перешел грань, отделяющую разумную родительскую заботу и заступничество от злоупотребления авторитетом судебской должности.

Использование канцелярских принадлежностей суда

147. Канцелярские принадлежности суда не следует использовать таким образом, который является злоупотреблением авторитетом судебской должности. Как правило, эти принадлежности предназначены для использования в тех случаях, когда судья желает письменно обратиться к кому-либо в своем официальном качестве. Следует проявлять осмотрительность при использовании канцелярских принадлежностей суда, обращаясь к кому-либо с письмом в личном качестве. Например, в зависимости от обстоятельств, допустимо использовать бланк и конверт суда для отправления письма с выражением благодарности после общественного мероприятия. Но было бы неправильным использовать бланки суда, если это может создать обоснованное впечатление, что судья стремится обратить внимание адресата на занимаемую им должность в целях оказания воздействия, например при написании жалобы в связи с оспариваемым требованием по страховому полису.

Рекомендательные письма

148. Судья может давать кому-либо рекомендательное письмо, однако необходимо при этом проявлять осмотрительность, поскольку данное лицо может добиваться такого письма не потому, что судья хорошо его знает, а исключительно с целью воспользоваться должностным статусом судьи. Как правило, бланки и конверты суда могут быть использованы для рекомендательного письма только в том случае, если судья имел возможность лично познакомиться с лицом, которому он дает рекомендацию, в процессе работы в суде. Рекомендуется руководствоваться следующими правилами:

a) судья не дает рекомендательных писем лицам, которых он не знает;

b) судья может дать рекомендательное письмо, если оно носит характер документа, который обычно выдается сотруднику того или иного учреждения (например, сотруднику суда, желающему получить рекомендательное письмо, которое касается его трудовой биографии). Такое письмо должно содержать указание на автора рекомендации и степень личного знакомства с данным лицом, и, как правило, оно должно быть адресовано или отправлено по почте непосредственно лицу или организации, для которых предназначается эта информация. Если письмо касается личного сотрудника судьи, например секретаря канцелярии суда, который устраивается на другую работу, ему может быть предоставлено рекомендательное письмо общего характера для предъявления "всем, кого это может касаться";

c) судья может дать рекомендательное письмо кому-либо, кого он знает лично, но не по работе, например родственнику или близкому другу, если такое письмо носит характер рекомендации, о которой его могли бы обычно попросить в силу личных взаимоотношений.

Дача показаний с характеристикой лица

149. Дача судьей свидетельских показаний, характеризующих какое-либо лицо, придает судебному разбирательству весомость, связанную с авторитетом судейской должности, и может быть неправильно истолкована как показания, данные в официальном качестве. Кроме того, когда судья дает показания в качестве свидетеля, адвокат, который регулярно выступает в суде перед этим судьей, может оказаться в неловком положении, поскольку ему приходится вести перекрестный допрос судьи. Поэтому, как правило, судье не следует давать показания, характеризующие какое-либо лицо, по собственной инициативе. Когда к судье обращаются с такой просьбой, он должен согласиться на это только в том случае, если отказ означал бы явно несправедливое отношение к лицу, запрашивающему такие показания судьи, например в случае другого судебного должностного лица, которое имеет право на характеризующие его показания со стороны коллег. Однако это не освобождает судью от обязанности дачи свидетельских показаний в случае получения повестки о вызове в суд в качестве свидетеля.

150. Если судья по собственной инициативе обращается с письмом или телефонным звонком к должностным лицам коллегии адвокатов в рамках дисциплинарного расследования в отношении какого-либо адвоката, то он фактически выступает в качестве свидетеля, характеризующего этого адвоката, и тем самым использует авторитет должности судьи в частных интересах данного лица. Аналогичным образом, добровольное обращение в какой-либо орган от имени кандидата на должность судьи, без официального запроса со стороны этого органа, равносильно даче показаний в качестве свидетеля, характеризующего лицо, и означает использование авторитета судейской должности в частных интересах другого лица.

Участие в публикациях

151. Особого внимания требует вопрос о написании судьей публикации или участии в ней, независимо от того, касается ли она права. Судья не должен позволять никому, кто связан с этой публикацией, использовать свое служебное положение. При заключении договоров о публикации своих работ судья должен оговорить свое право на достаточный контроль за рекламой, с тем чтобы избежать ненадлежащего использования судейской должности.

Появление на коммерческом радио или телевидении

152. Выступление судьи на коммерческом радио или телевидении может восприниматься как продвижение финансовых интересов этой организации либо ее спонсоров. Поэтому судье следует быть осмотрительным в таких вопросах. С другой стороны, многие граждане черпают информацию о происходящих событиях, социальных проблемах и законе именно из таких источников. Поэтому, в зависимости от обстоятельств, участие судьи в программе, касающейся вопросов права, допустимо. При решении вопроса о том, следует ли судье принимать участие в такой программе, необходимо учитывать ряд факторов, таких как регулярность участия, аудитория, предмет обсуждения, а также то, является ли данная программа коммерческой или нет. Например, в зависимости от обстоятельств, участие в обсуждении роли судебных органов в структуре государственной власти или взаимоотношений суда с муниципальными образовательными и исправительными учреждениями может быть целесообразным.

Бывшие судьи

153. В зависимости от местных общепринятых норм, бывший судья может сослаться на свою прежнюю работу в качестве "судьи" в объявлении, где он предлагает услуги по посредничеству или арбитражу, поскольку такая информация указывает на наличие опыта бывшего судьи в области установления фактов. Однако упоминание о звании судьи должно сопровождаться словами "в отставке" или "бывший", указывающими на то, что он более не занимает должность судьи. Бывшие судьи не должны употреблять

слова "достопочтенный" ("Honourable" или сокращенно "Hon.") в объявлениях о предлагаемых ими услугах.

- 4.10 Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.**

Комментарий

Конфиденциальная информация не должна использоваться в личных интересах или передаваться другим лицам

154. При исполнении судейских обязанностей судья может получить коммерческую или иную ценную информацию, которая недоступна широкой публике. Судья не должен раскрывать или использовать такую информацию в личных интересах или для иной цели, не связанной с обязанностями судьи.

Суть этого запрета

155. Этот запрет касается главным образом ненадлежащего использования неоглашенных доказательств, таких как доказательства, которые согласно постановлению суда являются конфиденциальными, в крупном коммерческом судебном процессе.

- 4.11 При условии надлежащего исполнения своих обязанностей судья имеет право:**

- 4.11.1 заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, принимать участие в деятельности, связанной с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами**

Комментарий

Участие в общественном просвещении

156. Судья занимает уникальное положение, для того чтобы внести вклад в совершенствование законодательства, правовой системы и отправления правосудия как в своем судебном округе, так и за его пределами. Такой вклад может иметь форму выступлений, написания публикаций, преподавания или участия в других видах внесудебной деятельности. Если это не отвлекает его от исполнения судейских обязанностей и в той мере, в какой ему позволяет время, следует поощрять такую деятельность судьи.

Участие в правовом воспитании

157. Судья может вносить свой вклад в правовое воспитание и юридическое образование, занимаясь чтением лекций, участвуя в конференциях и семинарах, разбирая учебные судебные слушания с участием студентов и выступая в роли экзаменатора. Судья может также выступать в роли автора или редактора юридической литературы. Такая профессиональная деятельность судей служит интересам общества и должна поощряться. Однако судья должен при необходимости дать разъяснения по поводу того, что высказанные им в рамках образовательного форума соображения не должны рассматриваться как консультативное заключение или приверженность конкретной юридической позиции в судебном процессе, в частности, потому, что судьи не высказывают мнений и не дают рекомендаций по правовым вопросам, которые не были надлежащим образом рассмотрены судом. Пока не будут представлены свидетельства, заслушаны доводы и, в случае необходимости, завершено расследование, судья не может беспристрастно оценивать конкурирующие доказательства и доводы и, следовательно, не может выносить окончательное судебное заключение. Прежде чем принять какое-либо вознаграждение, судья должен убедиться в том, что его сумма не превышает вознаграждения, которое получил бы любой другой преподаватель, не являющийся судьей, за сопоставимую преподавательскую работу и что эта сумма совместима с конституционными или законными обязанностями в связи с получением дополнительного вознаграждения.

4.11.2 на публичных слушаниях дел выступать перед официальным органом по вопросам, связанным с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами

Комментарий

Выступление перед официальным органом в качестве судьи

158. Судья может выступить или дать показания в официальном органе в той мере, в какой это будет в целом восприниматься как ситуация, когда судебный опыт данного судьи обеспечивает его особую компетентность в рассматриваемом вопросе.

Выступление в официальном органе в качестве частного лица

159. Судья может выступить в качестве частного лица для дачи показаний или представления доводов в государственных органах по вопросам, которые могут касаться его лично, таким как предложения в области градостроительства, которые затронут недвижимость судьи, или предложения относительно доступности местных услуг здравоохранения. Однако судья должен позаботиться о том, чтобы авторитет судейской должности не использовался

для отстаивания общих целей в ходе таких публичных расследований, в отношении которых судья не обладает специальными судебными полномочиями.

4.11.3 являться членом официального органа, правительственного комитета, комиссии, совещательного органа, если такое членство позволяет судье оставаться беспристрастным и сохранять политически нейтральную позицию

Комментарий

Членство в комиссии по расследованию

160. Учитывая авторитет, которым пользуются судебные органы в обществе, среди населения, а также значение, которое придается судебной функции по установлению фактов, к судьям часто обращаются с просьбой провести расследование и представить доклад по вопросам, которые являются либо считаются общественно важными, однако выходят за рамки функций судебных органов. Рассматривая такую просьбу, судья должен тщательно обдумать последствия ее принятия для независимости судебных органов. Имеются примеры того, как судьи оказывались втянутыми в общественные споры, становились объектом критики и оказывались в неудобном положении после публикации докладов комиссий по расследованию, в составе которых они работали. Необходимо также внимательно изучить круг ведения комиссии, а также другие условия, такие как предоставляемые для работы комиссии время и ресурсы, с тем чтобы оценить, насколько эта работа совместима с судебскими функциями. Судьи редко считают себя обязанными принять участие в работе комиссии по расследованию, за исключением, возможно, случаев, когда речь идет о вопросе государственной важности, который может возникнуть в условиях чрезвычайного положения в стране, и тогда судьи соглашаются оказать такую услугу. В некоторых странах судьям на основании положений конституции запрещается проводить расследования для исполнительной власти⁵¹, но даже там, где это разрешено, судьям не рекомендуется участвовать в таких расследованиях, в зависимости от предмета расследования и процедуры назначения соответствующего судьи.

161. Безусловно, можно привести убедительные доводы в пользу мнения, согласно которому государственные или национальные интересы требуют полного, четкого и досконального расследования вопросов, жизненно важных для общества, и что такую задачу лучше всех выполнит судья, который благодаря многолетнему опыту судебной работы и юридической практике способен проанализировать доказательства и оценить достоверность показаний свидетелей. Однако необходимо иметь в виду следующее:

⁵¹ *Wilson v. Minister for Aboriginal Affairs*, High Court of Australia, (1997) 189 CLR 1.

а) законная функция судьи состоит в том, чтобы судить. Исполнять ее могут лишь весьма немногие люди, и в любой конкретный отрезок времени число людей, имеющих соответствующую квалификацию и желание исполнять эту функцию, помимо тех, кто уже назначен на судебскую должность, крайне ограничено. С другой стороны, есть достаточно много компетентных и опытных людей, как мужчин, так и женщин, которые могут отлично справиться с работой члена комиссии, без привлечения к этой работе судей⁵²; и

б) функции комиссии по расследованию, как правило, относятся к сфере деятельности исполнительной, а не судебной власти. Эта функция состоит в расследовании и установлении информации о фактах, относящихся к сфере деятельности исполнительной власти, в связи с которыми могут быть приняты надлежащие меры. Такие меры могут предусматривать судебные разбирательства в рамках гражданского или уголовного производства в отношении лиц, чьи действия были предметом расследования со стороны комиссии. Или же расследование может касаться различных вызывающих полемику предложений, как, например, строительство аэропорта или автомагистрали, расследования авиакатастрофы, реформы конкретного аспекта законодательства или политики, законных потребностей особых групп и пр. Как и любые другие виды деятельности исполнительной власти, работа комиссии по расследованию и сделанные ею выводы могут обоснованно стать, и нередко становятся, предметом споров в обществе.

162. В 1998 году Канадский совет судей выступил с заявлением, в котором изложил свою позицию по вопросу о процедуре назначения федеральных судей в состав комиссий по расследованию⁵³. Утвержденная им процедура предусматривает следующие шаги:

а) любой запрос о назначении судьи в комиссию по расследованию должен прежде всего быть адресован главному судье;

б) к запросу должен быть приложен документ с указанием предполагаемого круга ведения комиссии, а также сроков, если таковые установлены, для завершения работы комиссии по расследованию;

в) главный судья после консультации с судьей, о котором идет речь в запросе, рассматривает вопрос о том, насколько серьезно может помешать работе суда отсутствие данного судьи;

д) главный судья и судья, предлагаемый для членства в комиссии, могут пожелать обсудить вопрос о том, не мешает ли судье в его последующей работе в качестве члена суда его назначение в комиссию по расследованию. В связи с этим они могут изучить следующие вопросы:

⁵² Sir Murray McInerney, "The Appointment of Judges to Commissions of Inquiry and Other Extra-Judicial Activities", *Australian Law Journal*, vol. 52, pp. 540-553.

⁵³ "Position of the Canadian Judicial Council on the Appointment of Federally Appointed Judges to Commissions of Inquiry", approved at its March 1998 meeting (текст размещен по адресу <http://www.cjc-ccm.gc.ca/article.asp?id=2371>).

- i) требует ли предмет проводимого комиссией расследования заключения по вопросам публичного порядка или оно касается в основном вопросов, поднятых по индивидуальной инициативе;
- ii) предполагает ли расследование рассмотрение действий ведомств правительства, назначившего комиссию по расследованию;
- iii) предполагает ли расследование выяснение того, совершили ли конкретные лица преступление или гражданское правонарушение;
- iv) кто отвечает за подбор юрисконсульта и сотрудников комиссии;
- v) требует ли данное расследование участия именно данного судьи в силу его особой компетентности и опыта или же для участия в комиссии подошел бы отставной или внештатный судья;
- vi) если для участия в работе комиссии требуется специалист, имеющий юридическое образование, должен ли суд счесть себя обязанным направить судью или с предполагаемой задачей может не хуже справиться старший юрист?

Канадский совет судей придерживается мнения, что в отсутствие чрезвычайных обстоятельств ни один федеральный судья не должен принимать назначение в состав комиссии по расследованию, пока главный судья и судья, которого предполагается назначить в состав комиссии, не будут иметь достаточно возможностей для изучения всех вышеуказанных вопросов и не убедятся в том, что такое назначение не причинит значительного ущерба функционированию суда и последующей работе в суде данного судьи.

163. Судья должен проявлять осмотрительность в отношении принятия назначения в правительственный комитет, комиссию либо на иную должность, связанную с установлением фактов или политикой в вопросах, которые не касаются совершенствования закона, правовой системы или отправления правосудия, если только такое назначение судьи не требуется по закону. В любом случае судья не должен принимать такое назначение, если его обязанности на правительственной должности могут помешать исполнению им своих судейских обязанностей или подорвать доверие общества к честности, объективности или независимости судебных органов. Кроме того, если судья вынужден на длительное время отказаться от регулярного исполнения своих судебных обязанностей, ему может быть нелегко вернуться в обычное русло и адаптировать свои взгляды и привычки к работе в должности судьи.

Участие в правительственной деятельности

164. Судья, исполняя свои служебные функции, не должен одновременно участвовать в деятельности исполнительных и законодательных органов власти. Однако, если это допустимо, судья может, оставив свою работу в судебной системе, выполнять функции в административном департаменте какого-либо министерства (например, в департаменте по гражданскому или

уголовному законодательству в министерстве юстиции). Этот вопрос приобретает более деликатный характер, если судьи становятся штатными сотрудниками личной канцелярии министра. Хотя в странах общего права это ни в коем случае не будет расцениваться как надлежащее назначение судьи, в некоторых странах с системой континентального права такая ситуация допускается. При таких обстоятельствах, прежде чем судья приступит к исполнению служебных обязанностей в личной канцелярии министра в стране с континентальной системой права, он обязан получить заключение у органа, отвечающего за назначение судей, и у коллег из судейского корпуса, с тем чтобы были установлены нормы поведения для каждого случая. До возвращения на должность в судебных органах судья должен прекратить всякое участие в исполнении функций исполнительных или законодательных органов.

Роль представителя государства

165. Судья может представлять свою страну, государство или округ в официальных мероприятиях, связанных с национальными, региональными, историческими, образовательными или культурными событиями.

4.11.4 заниматься иной деятельностью, если это совместимо с высоким статусом должности судьи и не препятствует в какой-либо степени исполнению им своих обязанностей судьи

Комментарий

Участие во внесудебной деятельности

166. Судья может заниматься надлежащей внесудебной деятельностью, чтобы не быть изолированным от общества. Таким образом, судья может заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, выступать по различным вопросам, не касающимся сферы права, заниматься искусством, спортом и другими видами отдыха или развлечений, если такая деятельность не умаляет высокий статус должности судьи и не препятствует ему исполнять свои судейские обязанности. В самом деле, работа в различных областях предоставляет судье возможность расширить свой кругозор и узнавать о проблемах общества, что является дополнением к знаниям, приобретаемым в ходе исполнения профессиональных обязанностей. Однако следует установить разумный баланс между допустимой степенью вовлеченности в общественную жизнь и необходимостью быть, в том числе в глазах общества, независимым и объективным при исполнении своих обязанностей. В конечном счете всегда следует задаваться вопросом, вовлечен ли судья в деятельность, которая может объективно поставить или казаться ставящей под сомнение его независимость и объективность в данном общественном контексте и в глазах разумного наблюдателя.

Членство в некоммерческой организации

167. Судья может участвовать в деятельности различных общественных некоммерческих организаций в качестве члена такой организации или ее руководства. Примерами таких организаций могут служить благотворительные организации, университетские или школьные советы, внецерковные религиозные организации, попечительские советы больниц, общественные клубы, спортивные организации и организации, занимающиеся популяризацией культуры или искусства. Однако в связи с участием в таких организациях необходимо иметь в виду следующее:

a) судье не следует принимать участия в деятельности организации, если эта организация преследует политические цели, если ее деятельность может вовлечь судью в общественные дебаты или если эта организация может регулярно или часто участвовать в судебных тяжбах;

b) судья должен быть уверен, что работа в организации не будет отнимать у него слишком много времени;

c) судья не должен работать в организации юрисконсультom или советником по правовым вопросам. Это не лишает его права высказывать, исключительно в качестве члена данной организации, свое мнение по вопросу, который может иметь юридические последствия; однако необходимо четко пояснить, что высказанное им мнение не должно рассматриваться как консультативное заключение юриста. Любая консультация юриста, в которой может нуждаться организация, должна быть получена от профессионального юрисконсульта;

d) судья должен проявлять осмотрительность в отношении участия в мероприятиях по привлечению финансовых средств или осуществлению таких мероприятий от его имени; и

e) судья не должен лично ходатайствовать о принятии кого-либо в члены организации, если такое ходатайство может обоснованно восприниматься как носящее принудительный характер или если оно представляет собой механизм для привлечения средств.

168. Судья не должен состоять членом какой-либо организации, которая подвергает кого-либо дискриминации по признаку расы, пола, вероисповедания, этнического происхождения или по иной не имеющей значения причине в нарушение основных прав человека, поскольку членство в такой организации может стать основанием для создания впечатления об отсутствии у судьи абсолютной объективности. Вопрос о том, носит ли практика той или иной организации неправомерно дискриминационный характер, нередко бывает сложным. В целом организация считается неправомерно дискриминационной, если она произвольно, по признаку расы, вероисповедания, пола, национальной принадлежности, этнического происхождения или сексуальной ориентации, отказывает в членстве лицам, которые в ином случае были бы приняты в нее. Однако судья может стать

членом организации, которая занимается охраной и защитой религиозных, этнических или подлинных культурных ценностей, представляющих общий интерес для ее членов. Аналогичным образом, судья не должен назначать кому-либо встречу в клубе, который, как известно судье, проводит неправомерно дискриминационную политику; судья также не может быть регулярным посетителем такого клуба.

Финансовая деятельность

169. Судья имеет такие же права в отношении своих частных финансовых дел, как и любой гражданин, за исключением любых ограничений, необходимых для обеспечения надлежащего исполнения судейских обязанностей. Судья может владеть и управлять инвестициями, в том числе недвижимостью, и заниматься другими приносящими доход видами деятельности, однако он не должен состоять сотрудником, директором, активным компаньоном, управляющим, консультантом или служащим в какой-либо компании, кроме компании закрытого типа, которая принадлежит и контролируется членами его семьи. Участие судьи в деятельности семейной компании закрытого типа допускается, однако такого участия следует избегать, если оно отнимает слишком много времени, приводит к злоупотреблению авторитетом судьи или если эта компания может оказаться стороной в судебном разбирательстве. Однако судье не следует входить в состав совета директоров коммерческого предприятия, иными словами, компании, цель которой состоит в извлечении прибыли. Это правило распространяется как на государственные, так и на частные компании, независимо от того, обладает ли директор исполнительными полномочиями и является ли эта работа оплачиваемой.

Членство в ассоциации жильцов

170. Если судья является собственником или занимает жилое помещение в доме, в котором имеется ассоциация собственников или жильцов, он может работать в управляющем комитете этой ассоциации, однако не должен давать юридические консультации. Это не лишает его права высказывать, исключительно в качестве члена данной ассоциации, свое мнение по вопросу, который может иметь юридические последствия; однако необходимо четко пояснить, что высказанное им мнение не должно рассматриваться как консультативное заключение юриста. Любая консультация юриста, в которой может нуждаться организация, должна быть получена от профессионального юрисконсульта. Если конкретный вопрос является или может стать спорным, судье следует проявить благоразумие и не высказывать мнение по спорному вопросу. Такое мнение становится достоянием более широкого круга, что может поставить судью и соответствующий суд в неудобное положение.

Действия в фидуциарном качестве

171. В зависимости от обстоятельств, судья может выступать в качестве исполнителя завещания, доверительного управляющего, доверительного собственника, попечителя либо иного фидуциария в отношении наследственной массы, фонда доверительной собственности или лица для члена его семьи или близкого друга, если эта услуга не препятствует надлежащему исполнению судьей своих должностных обязанностей, при условии что он не получает за эту услугу никакого вознаграждения. На судью, действующего в качестве фидуциария, распространяются все те же ограничения в отношении финансовой деятельности, которые применяются к судье, выступающему в личном качестве.

4.12 Судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи.

Комментарий

Значение слов "заниматься юридической практикой"

172. "Юридическая практика" означает работу, которая выполняется вне стен суда и не имеет непосредственного отношения к судебным разбирательствам. Она включает составление актов передачи прав собственности на недвижимость, предоставление юридических консультаций по широкому кругу вопросов, составление и оформление юридических документов, охватывающих широкий круг деловых или доверительных отношений, а также другие функции. Штатная работа судьи в какой-либо структуре правительства в качестве специального консультанта по вопросам, относящимся к судам и отправлению правосудия, во время академического отпуска может рассматриваться как "юридическая практика". Мнения относительно сферы действия этого запрета различаются в зависимости от традиций, имеющихся в различных странах. В некоторых странах с системой континентального права даже судьям, работающим в судах последней инстанции, разрешается выполнять обязанности арбитра или посредника. Иногда судьям в странах с системой общего права незадолго до выхода на пенсию разрешается выполнять оплачиваемую работу в качестве международного арбитра в структуре, учрежденной правительством иностранного государства.

Действия в качестве арбитра или посредника

173. Обычно судья, по крайней мере в странах общего права, не вправе выступать в качестве арбитра или посредника либо иным образом исполнять судебские обязанности в личном качестве, если только это прямо не разрешено законом. Честность и неподкупность судебных органов может оказаться под сомнением, если судья использует свою судебскую должность, оказывая частные услуги по урегулированию споров для получения денежного

вознаграждения. Даже в том случае, если такие услуги предоставляются бесплатно, они могут препятствовать надлежащему исполнению судебных функций.

Предоставление юридических консультаций членам семьи

174. Судья не должен давать юридических консультаций. Однако, если речь идет о близких родственниках или друзьях, судья может дать им дружеский и неформальный совет, без какого бы то ни было вознаграждения, четко пояснив при этом, что высказанное им мнение не должно рассматриваться как консультативное заключение юриста и что в случае необходимости любая консультация по правовым вопросам должна быть получена от профессионального юрисконсульта.

Защита собственных интересов судьи

175. Судья вправе действовать для защиты собственных прав и интересов, в том числе в качестве стороны в судебном разбирательстве. Однако судья должен проявлять осмотрительность в отношении участия в личной судебной тяжбе. Выступая в качестве стороны в судебном процессе, судья рискует произвести впечатление, что он использует свое должностное положение. Кроме того, доверие к судье может оказаться подорванным вследствие выводов, которые могут сделать его коллеги-судьи.

4.13 Судья вправе учреждать или вступать в ассоциации судей, входить в иные организации, представляющие интересы судей.

Комментарий

Членство в профессиональном союзе

176. Осуществляя свое право на свободу ассоциации, судьи могут вступать в профсоюзы или профессиональные ассоциации, созданные в целях обеспечения соответствующих условий работы и заработной платы судей, либо совместно с другими судьями учреждать профсоюз или аналогичные ассоциации. Однако, с учетом публичного и конституционного характера должностных полномочий судей, могут быть установлены ограничения в отношении права на проведение ими забастовок.

4.14 Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить, либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.

- 4.15 Судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания, помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые он совершил или намеревается совершить, либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.**

Комментарий

Обязанность информировать членов семьи и сотрудников суда об этических ограничениях

177. Подарок, завещание, ссуда или помощь в иной форме в пользу члена семьи судьи или других совместно проживающих с ним лиц могут быть предназначены или восприниматься как предназначенные для оказания влияния на судью. Поэтому судья должен проинформировать этих членов своей семьи о соответствующих этических ограничениях, которые следует соблюдать судье в связи с этим, и указать членам семьи на недопустимость их нарушения. Однако нельзя обоснованно рассчитывать на то, что судья знает обо всех финансовых или коммерческих делах всех совместно проживающих с ним членов семьи и, тем более, контролирует их.

178. Те же соображения касаются сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или работающих под его руководством.

Что можно принимать

179. Вышеуказанный запрет не распространяется на:

a) обычные проявления гостеприимства, принятые в обществе, членом которого является судья, которые не связаны с какими-либо деловыми интересами и ограничиваются такими скромными угощениями, как закуски и прохладительные напитки;

b) предметы, сами по себе не имеющие ценности и предназначенные исключительно для оказания знаков внимания, как-то значки, почетные дипломы, памятные подарки и поздравительные открытки;

c) ссуды и займы, полученные от банков и иных финансовых учреждений и выданные на обычных условиях и с учетом обычных факторов, безотносительно статуса судьи;

d) льготы и привилегии, в том числе льготные тарифы и коммерческие скидки, предоставляемые на основе факторов, которые не имеют никакого отношения к статусу судьи;

e) награды и призы, присуждаемые участникам случайных конкурсов, соревнований или иных мероприятий, открытых для публики, на основе факторов, которые не имеют никакого отношения к статусу судьи;

f) стипендии, предоставляемые на равных условиях и с применением одинаковых критериев в отношении всех кандидатов, безотносительно статуса судьи;

g) возмещение или освобождение от оплаты расходов на поездку, включая транспортные расходы, расходы на проживание и питание судьи и его родственника, которые связаны с участием судьи в мероприятии или встрече, посвященным совершенствованию законодательства, правовой системы или отправления правосудия;

h) разумное вознаграждение за законную и допустимую внесудебную деятельность.

Проявления гостеприимства

180. Иногда бывает трудно провести грань между "обычным проявлением гостеприимства" и ненадлежащим стремлением добиться расположения судьи. В связи с этим большое значение имеет контекст, и решение о том, следует ли судье присутствовать на том или ином мероприятии, обычно не зависит от какого-либо одного фактора. Судья должен ответить себе на вопрос, не отразится ли принятие предложения о присутствии на мероприятии на его независимости и честности, обязанности соблюдать закон, объективности и высокому статусе судьи или на своевременном исполнении судебных обязанностей и не будет ли оно воспринято как нарушение одного из этих принципов. Следует также принять во внимание и следующие вопросы: является ли пригласившее лицо давним другом судьи или его новым знакомым? Не пользуется ли это лицо плохой репутацией в обществе? Сколько людей будет присутствовать на мероприятии? Является ли встреча спонтанной или она заранее организована? Не является ли кто-либо из присутствующих стороной в деле, рассматриваемом этим судьей? Не получает ли судья какой-либо привилегии, которая недоступна для других и может обоснованно вызвать подозрения или критику?

- 4.16 При отсутствии запретов, содержащихся в законе, или иных законных ограничений, связанных с публичным разоблачением, судья вправе принимать соответствующие случаю памятные подарки, награды и привилегии, если они сделаны без намерения каким-либо образом повлиять на исполнение им своих должностных обязанностей и не имели иных корыстных намерений.**

Комментарий

Судья не должен принимать очень дорогие подарки

181. Преподнесение судье или совместно проживающему с ним члену семьи очень дорогого подарка ставит под сомнение объективность судьи и честность и неподкупность судейской должности и может стать основанием для отвода судьи в ситуации, когда в ином случае такой отвод потребовался бы. Поэтому такие подарки принимать не следует. Судья может вежливо отказаться от такого подарка или предложения подарка. Иногда подарок предлагается спонтанно, без учета правил и общепринятых норм, которым обязан следовать судья. Лицо, предлагающее судье абонемент на посещение фитнес-клуба, после того как судья провел церемонию бракосочетания или вступления в гражданство, если такая процедура предусмотрена законом, действует, возможно, из лучших побуждений, однако судье следует отказаться от этого предложения и объяснить, что его принятие означало бы получение гонорара или вознаграждения за исполнение публичной функции. С другой стороны, преподнесение судье бутылки виски и одного-двух дисков с записями любимой судьей музыки, скорее всего, не вызовет никаких нареканий.

Принятие разумных гонораров

182. Судье не запрещается принимать гонорар или вознаграждение за выступление, при условии что размер вознаграждения является разумным и соизмеримым с выполненной задачей. Судья должен позаботиться о том, чтобы в результате не возникло никаких коллизий. Судья не должен восприниматься обществом как использующий свое должностное положение для личной выгоды, и ему не следует тратить слишком много времени и отвлекаться от своих судейских обязанностей, для того чтобы выполнить свои обещания относительно устного выступления или написания публикации за вознаграждение. Кроме того, источник платежа не должен вызывать каких-либо подозрений в оказании ненадлежащего воздействия на способность или готовность судьи быть объективным в вопросах, рассмотрение которых входит в его служебные обязанности как судьи.

Показатель 5. Равенство

Принцип

Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Комментарий

Международные нормы

183. Судья должен знать международные и региональные правовые документы, которые запрещают дискриминацию в отношении уязвимых групп в обществе, такие как Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965 год), Международная конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 год), Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (1981 год) и Декларация прав и свобод лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам (1992 год). Судья должен также руководствоваться пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, который гарантирует, что "все лица равны перед судами и трибуналами", и пунктом 1 статьи 2 данного Международного пакта, который, в сочетании с пунктом 1 статьи 14, признает право каждого человека на справедливое судебное разбирательство без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства. Слова "иное обстоятельство" (или "иной статус") толкуются как включающие незаконнорожденность, сексуальную ориентацию, материальное положение, нетрудоспособность и ВИЧ-статус. Поэтому долг судьи заключается в том, чтобы исполнять судебские обязанности с надлежащим уважением к принципу равного обращения в отношении всех сторон судебного заседания, не допуская предвзятого

отношения или дискриминации, поддерживая принцип состязательности сторон и обеспечивая каждой стороне беспристрастное слушание дела.

Судьи должны избегать стереотипных представлений

184. Справедливое и равное обращение давно считается важнейшим атрибутом правосудия. Согласно закону, обеспечение равенства не только имеет первостепенное значение для отправления правосудия, но и является тем свойством работы судьи, которое тесно связано с его объективностью. Например, судья, который выносит правильное решение, однако при этом проявляет стереотипное отношение к чему-либо, не является объективным или не воспринимается таковым. Судья не должен поддаваться воздействию представлений, основанных на стереотипах, мифах или предрассудках. Поэтому судья должен прилагать все усилия, для того чтобы распознавать такие стереотипные представления, проявлять реакцию на них и корректировать их.

Гендерная дискриминация

185. Судья играет определенную роль в обеспечении равного доступа к суду как для мужчин, так и для женщин. Эта обязанность относится к взаимоотношениям судьи со сторонами судебного процесса, адвокатами и сотрудниками суда, а также к взаимоотношениям сотрудников суда и адвокатов с другими лицами. Хотя в настоящее время редко встречаются случаи явной предвзятости судей по отношению к адвокатам на гендерной основе, употребляемые судьей выражения, его жесты и иные проявления, например снисходительный тон при обращении к адвокатам женского пола (в частности, "душечка", "голубушка", "девочка", "сестренка") либо замечания по поводу их внешности или одежды, которые судья не позволил бы себе по отношению к адвокату мужского пола, могут быть восприняты как сексуальное домогательство. Снисходительное поведение судьи ("это заявление наверняка составлено женщиной") мешает женщинам-адвокатам эффективно исполнять свои функции, поскольку иногда это снижает их самооценку или уверенность в своей профессиональной квалификации. Обидное обращение по отношению к женщинам, выступающим в качестве стороны в судебном разбирательстве ("эта глупая женщина"), может непосредственно ущемлять их законные права или восприниматься как ущемление этих прав. Сексуальные домогательства в отношении сотрудников суда, адвокатов, тяжущихся сторон или коллег часто являются противоправными, а также несовместимы с этическими нормами поведения.

Применение

- 5.1 Судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины ("не относящиеся к делу основания").**

Комментарий

Обязанность учитывать культурное разнообразие

186. Судья должен не только осознавать и представлять себе культурное, расовое и религиозное разнообразие общества, но быть свободным от предубеждений и предвзятости на любых не относящихся к делу основаниях. Судья должен, используя все доступные средства, стремиться к тому, чтобы быть в курсе меняющихся взглядов и ценностей в обществе, и пользоваться имеющимися возможностями для получения образования (которые должны быть разумно доступными), что поможет судье быть объективным и восприниматься таковым. Однако необходимо позаботиться о том, чтобы эти усилия укрепили, а не умаляли объективность судьи в глазах общества.

- 5.2 При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.**

Комментарий

Обязанность воздерживаться от унижительных замечаний

187. Судья должен стремиться вести себя так, чтобы его поведение вселяло в любого разумного наблюдателя обоснованную уверенность в его объективности и беспристрастности. Судья должен избегать замечаний, выражений, жестов или поведения, которые могут обоснованно быть истолкованы как проявление равнодушия или неуважения. В качестве примера можно привести не относящиеся к делу или неуважительные замечания, продиктованные расовыми, культурными, гендерными или другими стереотипами, а также иное поведение, указывающее на то, что лица, участвующие в судебном разбирательстве, не пользуются равным уважением и вниманием. Пренебрежительные высказывания судьи об этническом

происхождении, в том числе о его собственном, также являются недостойными и неуважительными. Судья должен проявлять особую осмотрительность, с тем чтобы его замечания не имели расистской окраски и чтобы они, даже невольно, не были оскорбительными для групп меньшинств.

Замечания судьи должны быть осторожными и вежливыми

188. Судья не должен высказывать необоснованные и оскорбительные замечания в адрес сторон в судебном разбирательстве, адвокатов, участников судебного процесса и свидетелей. Бывали случаи, когда судья при оглашении приговора осужденному лицу осыпал его градом оскорбительных замечаний. Хотя судья может, в зависимости от местных традиций, выражать обоснованное возмущение общества в связи с совершенным тяжким преступлением, замечания судьи всегда должны быть осторожными, сдержанными и вежливыми. Вынесение приговора подсудимому, который признан виновным в совершении преступления, – это большая ответственность, предполагающая исполнение юридического действия от имени общества. Для судьи это не повод давать волю своим эмоциям. Такое поведение способно умалить важнейшие качества судейской должности.

- 5.3 Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций.**

Комментарий

Обязанность проявлять достойное отношение к присутствующим в суде людям

189. Именно судья задает тон и создает в своем суде атмосферу, необходимую для справедливого судебного разбирательства. Неравное или неодинаковое обращение с присутствующими в суде людьми, реальное или видимое, недопустимо. Все лица, присутствующие в суде, – будь то адвокаты, стороны судебного процесса или свидетели – имеют право на такое обращение, которое свидетельствует об уважении их человеческого достоинства и основных прав человека. Судья должен обеспечить, чтобы все находящиеся в суде лица были защищены от любых проявлений предвзятого отношения или предубеждения по причине их расовой принадлежности, пола, вероисповедания или на других не относящихся к делу основаниях.

- 5.4** Судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указанных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях.

Комментарий

Обязанность обеспечить, чтобы сотрудники суда соответствовали предписанным стандартам

190. Часто сотрудники суда являются первыми, с кем встречается член общества при контакте с судебной системой. Поэтому особенно важно, чтобы судья, в меру всех имеющихся у него возможностей, обеспечил такое поведение сотрудников суда, находящихся в его подчинении или под его надзором, которое в полной мере соответствовало бы указанным выше стандартам. Поведение сотрудников суда должно быть всегда безукоризненным; они, в частности, должны воздерживаться от употребления выражений, которые могут быть пренебрежительными по отношению к тому или иному полу, а также не допускать поведения, которое может быть расценено как обидное, оскорбительное, угрожающее, излишне фамильярное или ненадлежащее в иных отношениях.

- 5.5.** Судья требует от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности или предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.

Комментарий

Обязанность не допускать, чтобы адвокаты проявляли предубеждения по причине расовой или гендерной принадлежности или демонстрировали иное ненадлежащее поведение

191. Судья обязан должным образом реагировать на высказывания адвокатов в суде или в присутствии судьи, которые не относятся к делу и носят расистский характер, отражают предубежденное отношение к тому или иному полу либо являются оскорбительными и ненадлежащими по иным причинам. Слова, жесты или бездействие, которые могут обоснованно восприниматься как неявное одобрение таких высказываний, также запрещаются. Это не означает, что судья должен прерывать выступление адвоката или допустимые

свидетельские показания, когда, например, в рамках судебного разбирательства надлежащим образом рассматриваются вопросы, касающиеся пола, расовой принадлежности или иных аналогичных факторов. Долг судьи в целом заключается в том, чтобы беспристрастно заслушать стороны, однако при необходимости ему следует обеспечить контроль над проведением разбирательства и проявить должную твердость для поддержания атмосферы равенства, приличий и порядка в зале суда. Вопрос о том, в чем состоит "должная твердость", зависит от конкретных обстоятельств. В некоторых случаях достаточно вежливо поправить выступающего. Однако намеренное или особенно оскорбительное поведение требует более жестких действий, например конкретного указания со стороны судьи, частного предупреждения, порицания с занесением в протокол или, если адвокат, несмотря на предупреждение, продолжает вести себя ненадлежащим образом, начала производства по вопросу о неуважении к суду.

Показатель 6. Компетентность и старательность

Принцип

Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.

Комментарий

Компетентность

192. Компетентность при исполнении судьей своих обязанностей требует знаний в области права, соответствующих навыков, скрупулезности и подготовки. Профессиональная компетентность судьи должна быть очевидной при исполнении им своих обязанностей. Компетентности судьи может быть причинен ущерб, если его организм ослаблен приемом наркотиков или алкоголя либо по другим причинам, влияющим на его физическое или психическое здоровье. В некоторых немногочисленных случаях отсутствие компетентности может быть связано с недостатком опыта, проблемами, связанными с особенностями личности или темперамента, либо назначением на должность судьи человека, который не подходит для нее, что проявляется при исполнении судебных обязанностей. В ряде случаев некомпетентность может быть следствием нетрудоспособности или инвалидности, и тогда единственным выходом, хотя и в крайнем случае, является увольнение в порядке, предусмотренном конституцией.

Старательность

193. Трезвость в оценках, объективность при вынесении решений и оперативность в действиях являются свойствами, характерными для старательного судьи. Старательность также предполагает стремление к объективности и справедливости в применении закона, а также недопущение нарушений надлежащей процедуры. Способность проявлять старательность при исполнении судебных обязанностей может зависеть от объема работы,

наличия необходимых ресурсов (в том числе вспомогательного персонала и технического обеспечения), а также наличия времени для изучения и обдумывания доводов сторон, составления текста решения и выполнения других судебных обязанностей помимо слушаний в судебном заседании.

Значение отдыха, релаксации и семейной жизни

194. Необходимо сознавать важность ответственности судьи перед его семьей. Судья должен иметь достаточно времени для поддержания своего физического и психического здоровья, а также разумные возможности для совершенствования профессиональных навыков и знаний, необходимых для эффективного выполнения им своих судебных функций. В настоящее время все больше признается, что исполнение обязанностей судьи требует большого напряжения сил. При необходимости судья, оказавшийся в состоянии стресса, должен иметь возможность получить консультацию и пройти соответствующий курс терапии. В прошлом судьи и работники органов правосудия относились к этим вопросам с пренебрежением и не придавали им должного значения. Однако в последние годы эмпирические исследования, а также печально известные случаи нервных срывов у судей привлекли к этим вопросам всеобщее внимание⁵⁴.

Применение

6.1 Судебные функции судьи имеют приоритет над всеми другими видами деятельности.

Комментарий

Главная обязанность судьи – это суд

195. Главный долг судьи заключается в исполнении судебных функций, основными элементами которых являются рассмотрение дел и вынесение решений по ним, что требует толкования и применения закона. Если правительство предлагает судье выполнение той или иной задачи, которая отвлечет его от обычной работы в суде, он не должен принимать такое предложение, не посоветовавшись предварительно с председателем суда и своими коллегами по составу суда с целью убедиться в их согласии с тем, что принятие им предложения относительно внесудебной работы не нарушит эффективное функционирование суда и не приведет к излишней нагрузке для других членов суда. Судья не должен поддаваться соблазну и уделять слишком много внимания внесудебной деятельности, если это сказывается на его способности надлежащим образом исполнять свои должностные обязанности.

⁵⁴ M.D. Kirby, "Judicial Stress: an Update" (1997) *Australian Law Journal*, vol. 71, 774 at 791.

Очевидно, что такой соблазн возрастает, если судья получает за внесудебную деятельность вознаграждение. В таких случаях у разумного наблюдателя может возникнуть подозрение, что судья согласился выполнять внесудебные обязанности, для того чтобы пополнить свой официальный доход. Судебная система – это институт, который служит обществу. Он не является просто одним из сегментов конкурентной рыночной экономики.

6.2 Судья посвящает свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда.

Комментарий

Необходима профессиональная компетентность в административных судебных функциях

196. Каждый судья должен в определенной степени заниматься не только рассмотрением дел и вынесением решений по ним, но и административными функциями по управлению делами. Судья отвечает за эффективное отправление правосудия в своем суде. Это предполагает управление делами (в том числе и оперативное разрешение дел), делопроизводство, управление финансовыми ресурсами, а также руководство судебным персоналом. Если судья не проявляет должного старания в отношении ведения дел и вынесения решений по ним, это приводит к понижению эффективности в работе суда, что, в свою очередь, увеличивает затраты и наносит ущерб отправлению правосудия. Поэтому судья должен обладать профессиональной компетентностью в области управления судом и содействовать исполнению административных функций сотрудниками суда⁵⁵.

Пропажа судебных протоколов

197. Судья должен принимать все разумные и необходимые меры, для того чтобы не допустить пропажи судебных протоколов или отказа в их выдаче. Такие меры могут включать компьютеризацию протоколов суда. Судье также надлежит ввести систему для расследования потери или пропажи судебных досье. При наличии подозрения в совершении противоправного действия судья должен обеспечить проведение независимого расследования по факту пропажи судебных досье, которую всегда следует рассматривать как серьезное упущение со стороны соответствующего суда. В случае потери судебных досье

⁵⁵ См. "Principles of Conduct for Court Personnel", *Report of the Fourth Meeting of the Judicial Integrity Group, 27-28 October 2005, Vienna, Austria, Annex A*, имеется по адресу: www.unodc.org/pdf/corruption/publication_jig4.pdf.

судья должен предпринять разумно возможные действия для восстановления пропавших документов и введения процедур во избежание таких пропаж в будущем.

Неофициальные платежи

198. Учитывая имеющиеся сообщения о том, что во многих юрисдикционных системах взимаются неофициальные платежи лично или якобы сотрудниками суда, например за предоставление материалов судебного дела, выдачу или вручение повестки в суд, выдачу копии показаний, получение залога при поручительстве, предоставление заверенной копии судебного решения, ускорение рассмотрения дела, отсрочку судебного разбирательства, назначение удобных сроков и восстановление утерянных досье, судье следует рассмотреть возможность принятия следующих мер:

a) размещение в здании суда и других местах, доступных для внимания соответствующих лиц, объявлений о недопустимости любых таких платежей и наличии конфиденциальных процедур подачи и рассмотрения жалоб на такую практику;

b) назначение специальных сотрудников по поддержанию порядка в здании суда и создание комитетов клиентов наряду с системой контроля для борьбы с практикой взимания неофициальных платежей;

c) компьютеризация протоколов суда, в том числе расписаний судебных заседаний;

d) установление предельных сроков для принятия правовых мер, необходимых для подготовки дела к слушанию в суде; и

e) обеспечение оперативного и эффективного реагирования со стороны суда на жалобы граждан.

6.3. Судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.

Комментарий

Каждый судья должен воспользоваться возможностями для повышения квалификации

199. Независимость судебных органов предоставляет судье права, но при этом возлагает на него обязанности этического характера, в том числе и обязанность

профессионально и старательно исполнять свои судебские полномочия. Это означает, что судья должен обладать значительными профессиональными способностями, которые приобретаются, поддерживаются и регулярно повышаются благодаря наличию возможностей для повышения квалификации, которыми судья обязан и вправе воспользоваться. Крайне желательно, если не необходимо, чтобы судья прошел детальную, глубокую и разностороннюю подготовку, с учетом имеющегося у него профессионального опыта, при первом назначении на должность судьи, с тем чтобы он мог полноценно исполнять возложенные на него обязанности. Необходимые ему знания могут включать не только аспекты материального и процессуального права, но и вопросы влияния права и судов на жизнь общества.

200. Доверие, которое граждане питают к судебной системе, еще более укрепится, если судья обладает широкими и глубокими знаниями не только в специальной области права, но и в других областях, имеющих большое значение для общества, и если его индивидуальные навыки и рассудительность (в зале суда и за его пределами) позволяют ему надлежащим образом управлять делами и чутко относиться ко всем соответствующим лицам. Поэтому профессиональная подготовка имеет первостепенное значение для объективного, беспристрастного и компетентного исполнения судебных функций и для защиты судей от ненадлежащего воздействия. Так, в настоящее время при назначении на должность судья обычно проходит подготовку в рамках учебных курсов, охватывающих такие аспекты, как чуткое отношение к гендерным и расовым проблемам, традициям коренного населения, религиозному разнообразию, сексуальной ориентации, статусу ВИЧ/СПИДа, инвалидности и т. д. В прошлом часто предполагалось, что судья приобретет такие знания в своей повседневной работе в качестве практикующего юриста. Однако опыт показал практикующим юристам, насколько важно такое обучение, особенно в отношении обеспечения представителям таких групп и меньшинств возможности напрямую говорить с судьями, чтобы выслушанные судьями доводы и полученные материалы помогли им решать такие вопросы, когда они возникнут впоследствии на практике.

201. Судья нуждается в подготовке в самом начале своей профессиональной карьеры, обычно в университете, но такая же подготовка необходима судье, которого избрали из числа лучших и самых опытных юристов. "Хороший юрист может оказаться плохим судьей, а посредственный юрист может стать хорошим судьей. Такие качества, как рассудительность и умение вести себя в суде, могут иметь гораздо большее значение, чем обладание глубокими знаниями в вопросах права"⁵⁶.

⁵⁶ Sir Robert Megarry V.C., "The Anatomy of Judicial Appointment: Change but Not Decay", The Leon Ladner Lecture for 1984, 19:1 UBC Law Rev., pp. 113-114.

Содержание программы подготовки судей

202. Исполнение судейских обязанностей – это новая профессия как для молодых специалистов, так и для опытных юристов, и она требует особого подхода во многих отношениях, в частности в отношении профессиональной этики судей, судебных процедур и взаимоотношений со всеми лицами, участвующими в судебном разбирательстве. В зависимости от уровня профессионального опыта молодых специалистов, такая подготовка должна состоять не только в обучении методам ведения дел судьями, но и учитывать необходимость в привитии социального сознания и широкого понимания различных тем, отражающих сложность жизни общества. С другой стороны, важно принимать во внимание конкретные особенности методов отбора судей и соответствующим образом адаптировать учебные программы. Опытный юрист нуждается лишь в обучении тому, что является необходимым для новой профессии. Он может хорошо знать судебные процедуры, доказательственное право, общепринятые нормы и что именно ожидается от судьи. Однако, возможно, такой юрист никогда не сталкивался с лицами, страдающими ВИЧ/СПИДом, или не занимался вопросами, касающимися особых правовых и других потребностей таких лиц. В этом смысле продолжение профессионального обучения судей может открыть для них много нового. Хотя во многих странах общего права профессиональная подготовка судей стала проводиться недавно, опыт показывает, что, если она осуществляется под контролем самих судебных органов, такая подготовка оказывается очень полезной для новых судей и закладывает надежную основу для их успешной работы.

Повышение квалификации по месту работы для судебных органов всех уровней

203. Помимо базовых знаний, которые потребуются судье в начале его судебной карьеры, судья должен постоянно учиться и после назначения. Такое обучение абсолютно необходимо в силу постоянных изменений, происходящих в области прав и технологий, а также потому, что во многих странах на судью могут быть возложены новые обязанности после вступления в новую должность. Поэтому программы повышения квалификации по месту работы открывают возможность получить подготовку в случае изменений в карьере, таких как переход из суда по уголовным делам в суд по гражданским делам, или смена соответствующих дел, или переход в суд специальной юрисдикции (например, в суд по семейным делам или делам несовершеннолетних), или вступление в такую должность, как председатель палаты или суда. Возможности непрерывного обучения должны быть доступны на всех уровнях судебных органов. Если существует практическая возможность, представители разных уровней должны присутствовать на одних и тех же занятиях, с тем чтобы они могли обмениваться мнениями, что способствует преодолению излишне жестких иерархических барьеров, обеспечению осведомленности

судей всех уровней о проблемах друг друга и выработке более комплексного и последовательного подхода к работе во всей судебной системе.

***Судебные органы должны нести ответственность
за профессиональную подготовку судей***

204. При том что государство обязано предоставлять необходимые ресурсы и покрывать расходы, при поддержке, если потребуется, со стороны международного сообщества, судебные органы играют важную роль в организации и курировании профессиональной подготовки судей или сами отвечают за нее. В каждой стране эти обязанности должны быть возложены на судебную систему или другой независимый орган, такой как комиссия по судебной системе, но не на министерство юстиции или любой другой орган, подотчетный законодательной или исполнительной власти. Ассоциации судей также могут играть полезную роль в содействии обеспечению возможностей для повышения квалификации действующих судей. С учетом сложности современного общества нельзя и далее исходить из того, что проведение почти каждодневных заседаний в суде обеспечит готовность судьи оптимально решать все проблемы, с которыми он может столкнуться. Технологические перемены в информационных системах поставили даже очень опытных судей перед необходимостью переподготовки и сохранении квалификации, и в признании этой необходимости их следует поддерживать и поощрять.

***Органы, предоставляющие услуги по профессиональной подготовке,
не должны быть органами, которые привлекают судей
к дисциплинарной ответственности или назначают их***

205. Для обеспечения надлежащего разделения компетенции органом, ответственным за профессиональную подготовку судей, не должен быть орган, который привлекает их к дисциплинарной ответственности или назначает их и повышает в должности. Профессиональная подготовка судей должна осуществляться под руководством судебных органов или иного независимого органа специальным самостоятельным учреждением, имеющим собственный бюджет и поэтому способным разрабатывать, на основе консультаций с судьями, программы профессиональной подготовки и обеспечивать их осуществление. Важно, чтобы обучение проводили судьи и эксперты в каждой дисциплине. Преподаватели должны тщательно отбираться из числа лучших представителей профессии органом, отвечающим за подготовку судей, с учетом их знаний предмета и навыков педагогической работы.

- 6.4 Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.**

Комментарий

Значение международного права в области прав человека

206. В условиях все большей интернационализации обществ и возрастающей роли международного права во взаимоотношениях между личностью и государством судья должен исполнять возложенные на него полномочия в соответствии не только с внутригосударственным правом, но и, насколько это позволяет внутреннее право, с принципами международного права, которые признаются в современных демократических обществах. При условии соблюдения любых требований внутреннего права и независимо от характера исполняемых им функций, судья не может не принимать во внимание или ссылаться на то, что он их не знает, положений международного права, включая международные нормы по правам человека, которые закреплены в международном обычном праве, применимых международных договорах или региональных конвенциях о правах человека. Для обеспечения этого важного аспекта обязанностей судьи изучение права в области прав человека должно быть включено в программы первоначальной подготовки новых судей и повышения квалификации по месту работы, при этом особое внимание следует уделить практическому применению таких норм в повседневной работе судьи в полной мере, допустимой внутренним законодательством.

- 6.5 Судья выполняет все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой.**

Комментарий

Обязанность принимать решения с достаточной быстротой

207. При эффективном, справедливом и оперативном решении вопросов судья обязан должным образом учитывать права сторон, участвующих в судебном разбирательстве, и обеспечивать принятие решений без неоправданных затрат или задержек. Судья должен следить за делами и контролировать их, с тем чтобы сократить или устранить практику затягивания, ненужные отсрочки и необоснованные затраты. Судья должен способствовать и стремиться к досудебному урегулированию, но следует позаботиться о том, чтобы стороны не чувствовали, будто их принуждают к отказу от права разрешить их спор в суде. Обязанность провести все слушания справедливо и с терпением не

противоречит обязанности оперативно выполнить задачи суда. Судья может быть эффективным и деловым, оставаясь при этом терпеливым и внимательным.

Обязанность быть пунктуальным

208. Оперативное выполнение задач суда требует от судьи пунктуального проведения судебных заседаний и достаточно быстрого решения рассматриваемых вопросов, и для этого он должен настойчиво добиваться, чтобы сотрудники суда, стороны в судебном разбирательстве и их адвокаты сотрудничали с судьей. Ненормированный рабочий день или отсутствие рабочего графика приводят к отсрочкам и создают негативное впечатление о судах. Таким образом, в тех юрисдикционных системах, где графики регулярных заседаний установлены или предполагаются, судьи должны соблюдать их пунктуально, обеспечивая при этом оперативное выполнение работы вне стен суда.

Обязанность безотлагательно выносить отложенные решения

209. Судья должен выносить отложенные им решения с должным учетом срочности вопроса и других особых обстоятельств, как только это становится возможным, принимая во внимание длительность рассмотрения дела или его сложность, а также другие служебные обязанности. В частности, судья должен огласить обоснование принятого им решения без необоснованных задержек.

Важность прозрачности

210. Судья должен установить прозрачные механизмы, которые позволят адвокатам и сторонам в судебном разбирательстве узнавать, на какой стадии находится судебное процесс. Суды должны ввести общедоступные протоколы, с помощью которых адвокаты или стороны, защищающие себя сами, могут навести справки относительно решений, которые представляются им необоснованно отложенными. Такие протоколы должны предусматривать возможность подачи жалобы в соответствующий орган внутри суда, если отсрочка является необоснованной или может причинить серьезный ущерб той или иной стороне.

- 6.6** Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.

Комментарий

Роль судьи

211. Роль судьи была кратко описана одним старшим судьей следующим образом⁵⁷:

"Роль судьи... состоит в том, чтобы внимательно выслушать показания, задавая вопросы свидетелям только тогда, когда необходимо прояснить какой-либо вопрос, который был выпущен из виду или остался непроясненным; заботиться о том, чтобы адвокаты вели себя подобающим образом и соблюдали установленные законом правила, с тем чтобы исключить обсуждение не относящихся к делу вопросов и не допустить повторения уже сказанного; удостовериться, умело вмешавшись, что он следует за логикой представляемых адвокатами доводов и может оценить значимость; и, наконец, решить, на чьей стороне правда. Если судья выходит за рамки этой роли, он снимает с себя мантию судьи и облачается в мантию адвоката, что не подобает делать судье... Таковы наши стандарты".

Обязанность поддерживать порядок и соблюдать этикет в суде

212. "Порядок" означает такое обеспечение соблюдения требований и такой уровень цивилизованности, которые гарантируют, что задача суда будет выполнена в соответствии с правилами, регулируемыми проведение судебного разбирательства. Слова "соблюдать этикет" относятся к атмосфере внимательности и искренности с целью дать понять участникам процесса и публике, что переданное в суд дело рассматривается серьезно и справедливо. Отдельные судьи могут иметь различные представления и руководствоваться разными нормами в отношении правильности конкретного поведения, выражений и одежды адвокатов и сторон, присутствующих в зале суда. То, что один судья может расценить как явный отход от правил приличия, другой может воспринять как безобидную эксцентричность, неуместность либо вообще как нечто обычное. Кроме того, в одном судебном процессе требуется

⁵⁷ *Jones v. National Coal Board*, [1957] 2 QB 55 at 64, per Lord Denning.

больше придерживаться формальностей, чем в другом. Таким образом, в каждый конкретный момент времени в судебных заседаниях по всей стране соблюдение порядка и этикета будет неизбежно проявляться в самых разных формах. Нежелательно, да и в любом случае невозможно предлагать единый критерий того, что собой представляют порядок и этикет. Напротив, необходимо, чтобы судья принял разумные меры для обеспечения и поддержания порядка и этикета в суде на уровне, который требуется для выполнения задачи суда так, чтобы это было и правильно, и справедливо и одновременно убеждало адвокатов, стороны и публику в такой правильности и справедливости.

Поведение в отношении сторон в судебном разбирательстве

213. Манера поведения судьи имеет огромное значение для поддержания доверия к его объективности, поскольку на нее обращают внимание в первую очередь. Неподобающее поведение может подорвать доверие к судебной процедуре, создавая впечатление предвзятого или безразличного отношения. Неуважительное отношение к той или иной стороне в судебном разбирательстве нарушает право данной стороны на слушание своего дела и подрывает обстановку достоинства и этичности, которая должна царить в зале суда. Невежливое поведение судьи также отрицательно сказывается на удовлетворенности стороны тем, как рассматривается дело. Оно вызывает негативное отношение к судам в целом.

Поведение в отношении адвокатов

214. Судья обязан надлежащим образом сдерживать свое раздражение. Что бы ни спровоцировало его, реакция судьи должна быть благоразумной. Даже если возмущение судьи вызвано грубым поведением адвоката, судья обязан принять должные меры для установления порядка в зале суда, не отвечая столь же грубым поведением. Если требуется сделать замечание, иногда лучше выбрать для этого другое время, отдельно от слушания дела в суде. Судья ни в коем случае не должен неоднократно прерывать адвоката без каких-либо оснований или оскорбительно высказываться в отношении поведения или доводов адвоката либо высмеивать их. С другой стороны, ни один судья не обязан беспрерывно выслушивать нападки на судебную процедуру или доводы, которые явно не имеют юридических оснований, или оскорбления непосредственно в адрес судьи либо других адвокатов, сторон либо свидетелей.

Терпение, достоинство и вежливость являются важнейшими качествами

215. В суде и в своем кабинете судья всегда должен быть вежливым и уважать достоинство всех, кто имеет с ним дело. Судья должен также требовать аналогичного вежливого отношения со стороны тех, кто явился в суд, а также со стороны сотрудников суда и других лиц, находящихся в его подчинении или

под его руководством. Судья должен быть выше личной неприязни и не иметь фаворитов среди выступающих в суде адвокатов. Необоснованные порицания в адрес защитника, оскорбительные замечания в отношении сторон или свидетелей, грубые шутки, сарказм и несдержанность в поведении судьи подрывают и порядок, и этику в суде. Когда судья вмешивается в прения сторон, он должен позаботиться о том, чтобы манера такого вмешательства не отразилась на его объективности и восприятии объективности обществом.

6.7 Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций.

Комментарий

Справедливое и равномерное распределение работы в суде

216. Судья, который отвечает за распределение судебных дел, не должен уступать желаниям какой-либо стороны в деле или любого лица, заинтересованного в исходе дела. Распределить дела можно, например, с помощью жребия, или в алфавитном порядке, или другим аналогичным способом. Либо, в альтернативном порядке, председатель суда, который распределяет судебную работу, должен проконсультироваться с коллегами и выполнить свою задачу честно и справедливо. В случае необходимости можно распределить работу с учетом особых потребностей отдельных судей и их ситуации, но распределение работы между всеми членами суда должно быть равномерным, насколько это возможно, в аспекте как объема работы, так и ее качества, и результаты такого распределения должны быть доведены до сведения всех судей.

Изъятие дела у судьи

217. Дело не может быть отобрано у конкретного судьи без веских оснований, таких как серьезная болезнь или коллизия интересов. Любые такие основания и процедуры изъятия дела должны быть предусмотрены законом или правилами суда, и на них не могут повлиять любые интересы или соображения исполнительной власти или любого другого постороннего органа, кроме как в целях обеспечения выполнения судебных функций в соответствии с законом и международными нормами в области прав человека.

Непрофессиональное поведение другого судьи или адвоката

218. Судья должен принять надлежащие меры, когда он узнает о наличии веских доказательств, которые указывают на вероятность непрофессионального поведения другого судьи или адвоката. Такие надлежащие меры могут включать прямое общение с судьей или адвокатом, который предположительно

совершил нарушение, другие прямые действия, если они доступны, а также уведомление соответствующих органов о таком нарушении.

Неправомерное использование сотрудников суда

219. Неправомерное использование сотрудников или имущества суда представляет собой злоупотребление судебскими полномочиями, которое ставит сотрудника в крайне сложное положение. Сотрудникам суда не следует давать неуместные и излишние поручения в виде личных услуг, которые выходят за рамки мелких поручений, привычных в общепринятой практике.

Введение в действие

Исходя из особенностей судебной должности, национальным судебным органам необходимо принять эффективные меры для создания механизмов введения в действие указанных принципов, если такие механизмы еще не существуют в рамках их юрисдикции.

Комментарий

Процедуры эффективного осуществления Бангалорских принципов

220. В настоящее время Группа по укреплению честности и неподкупности судебных органов занимается подготовкой инструкции по процедурам эффективного осуществления Бангалорских принципов поведения судей. Как и сами Принципы, такие процедуры не предназначены для того, чтобы стать обязывающим документом для любой национальной юрисдикционной системы. Они будут иметь характер руководящих принципов и эталонных критериев.

Определения

Слова, используемые в настоящем заявлении о принципах, имеют следующее значение (за исключением тех случаев, когда по смыслу допускается или требуется иное):

"сотрудники суда" – персонал в непосредственном подчинении судьи, в том числе судебные делопроизводители;

"судья" – любое лицо, наделенное судебными полномочиями и определяемое любым образом;

"члены семьи судьи" – супруг(а), сын, дочь, пасынок, падчерица и любой другой близкий родственник или лицо, которое проживает в доме судьи и является партнером судьи или служит у него по найму;

"супруг(а) судьи" – семейный партнер судьи или любое другое лицо любого пола, находящееся в тесных личных отношениях с судьей.

Комментарий

221. В определении термина "члены семьи судьи" слова "которое проживает в доме судьи" применяются только в отношении "любого другого близкого родственника или лица, которое... является партнером судьи или служит у него по найму", но не в отношении супруги(а), сына, дочери, пасынка или падчерицы.

Приложение

Культурные и религиозные традиции

С давних времен во всех культурных и религиозных традициях судья воспринимался как человек, обладающий высокими моральными качествами и отличающийся от обычных людей тем, что он придерживается более жестких ограничений, чем другие, и ему необходимо вести более строгий и скромный образ жизни по сравнению с остальными членами общества.

Древний Ближний Восток

Согласно сохранившимся документам, около 1500 года до н.э. фараон Тутмос III дал верховному визирю Египта Рехмиру следующие указания⁵⁸:

"Заботься о палате верховного судьи; внимательно следи за всем, что там происходит. Помни, на ней держится вся земля... Помни, судья не прислушивается к сановникам и советникам, а также не пытается сделать своими сторонниками всех людей... Ты сам позаботься о том, чтобы сделать все по закону, сделать все по справедливости... Помни, сановник чувствует себя уверенно, когда он поступает по закону, разбираясь в том, на что жалуется проситель... Проявление пристрастия отвратительно Богу. Он учит: веди себя одинаково со всеми, относись к тому, с кем ты знаком, так же, как к тому, кого не знаешь, а к тому, кто рядом с тобой, – так же, как к тому, кто далек от тебя... Поступающий таким образом сановник добьется больших успехов на своем месте. Не проявляй несправедливый гнев к человеку, но будь нетерпим к тому, что заслуживает гнева".

⁵⁸ J.H. Breasted, *Ancient Records of Egypt*, vol. II (The Eighteenth Dynasty) (University of Chicago Press, 1906), pp. 268-270, цит. по: C.G. Weeramantry, *An Invitation to the Law* (Melbourne, Australia, Butterworths, 1982), pp. 239 и 240.

Индуистское право

Самым всеобъемлющим древним кодексом в индуистском праве являются *Законы Ману* (около 1500 года до н.э.). В своих комментариях Нарада (около 400 года), который являлся одним из ведущих индуистских правоведов, придерживавшихся *Законов Ману*, так описал правосудие⁵⁹:

a) члены царского суда обязаны знать священный закон и придерживаться правил благоразумия, благородства, честности и объективности по отношению к другу и врагу;

b) считается, что справедливость зависит от них, а царь является источником справедливости;

c) если в суд обращаются за справедливостью, которая была попорана несправедливостью, а судьи не излечивают рану, то они сами оказываются под ударом этой несправедливости;

d) или вовсе не следует обращаться в суд, или его решение должно быть справедливым. Тот, кто остается безразличным к просьбе или выносит решение не по справедливости, является грешником;

e) те судьи, которые во время слушаний погружаются в молчание и размышления и не говорят ни слова, когда им следует высказаться, являются лжецами;

f) четверть вины за беззаконие лежит на преступнике; другая четверть – на свидетеле; еще одна четверть – на всех членах суда; и последняя четверть – на царе.

Подчеркивая необходимость быть добродетельным в личном поведении, Ману требовал от судей "не быть сладострастными", поскольку наказание не может по справедливости исходить от того, "кто предается чувственным наслаждениям"⁶⁰.

Каутилья в самом известном древнеиндийском трактате о принципах права и управления "Архашастра" (около 326–291 годов до н.э.) писал о судьях следующее⁶¹:

"Когда судья в своем суде угрожает, запугивает, выгоняет или неоправданно заставляет молчать любую из сторон в споре, он сначала должен быть наказан денежным штрафом. Если он оговаривает или оскорбляет кого-либо из них, то наказание следует удвоить. Если он не спрашивает о том, что ему следует выяснить, или спрашивает о том, о чем

⁵⁹ *Sacred Books of the East*, Max Muller (ed.), (Motilal Banarsidass, 1965), vol. XXXIII (The Minor Law Books), pp. 2, 3, 5, 16 и 37-40, цит. по: Weeramantry, op. cit., pp. 244 и 245.

⁶⁰ "The Laws of Manu", *Sacred Books of the East*, 50 vols., ed. F. Max Muller, Motilal Banarsidass, Delhi, third reprint (1970), vol. xxv, vii. 26.30, цит. по: Amerasinghe, op. cit., p. 50.

⁶¹ *The Arthashastra*, R. Shamasastri (trans.) (Mysore Printing and Publishing House, 1967), pp. 254 и 255, цит. по: Weeramantry, op. cit., p. 245.

он не должен спрашивать, или не обращает внимания на то, о чем сам спросил, или наставляет, напоминает или указывает кому-либо на ранее сказанное, его следует наказать средним по сумме штрафом.

Если судья не выясняет нужных обстоятельств, спрашивает о ненужных обстоятельствах, без необходимости затягивает исполнение своих обязанностей, в отместку переносит заседание, вынуждает стороны покинуть суд, утомляя их волокитой, уклоняется или вынуждает уклоняться от заявлений, которые привели бы к урегулированию спора, помогает свидетелям, давая им подсказки, или возобновляет дела, уже урегулированные сторонами или разрешенные судом, он должен быть наказан самым высоким денежным штрафом".

Буддистская философия

Будда (ок. 500 года до н.э.) учил необходимости придерживаться правильного поведения во всех аспектах жизни человека, следуя "благородному восьмеричному пути" буддизма. Этот путь состоит из восьми ступеней: правильное воззрение, правильное намерение, правильная речь, правильные поступки, правильный образ жизни, правильные действия, правильное осознание и правильное сосредоточение, и все они вместе составляют нормы поведения человека на протяжении всей его жизни. Справедливость для буддиста означает соблюдение всех этих аспектов, каждый из которых был предметом скрупулезного философского анализа в течение многих веков существования буддистской философии. Такое понятие правильного поведения является неотъемлемым принципом, которому следуют буддистские правительства и правовые системы⁶².

Царь, который отправляет правосудие, является первым среди равных (*primus inter pares*) и поэтому не стоит над законом. Кодекс поведения, применимый к царю, включает следующие принципы⁶³:

- a) он не должен быть алчным и привязанным к богатству и имуществу;
- b) он должен быть свободен от страха или пристрастий при исполнении своих обязанностей, быть искренним в своих намерениях и не должен обманывать общество;
- c) он должен обладать доброжелательным характером;
- d) он должен вести простой образ жизни, не утопать в роскоши и обладать самоконтролем;
- e) он не должен испытывать неприязнь по отношению к кому-либо;

⁶² Weeramantry, *op. cit.*, p. 23.

⁶³ Walpola Rahula, *What the Buddha Taught* (Bedford, The Gordon Fraser Gallery Ltd., 1959), 1967 edition, p. 85.

f) он обязан быть способным переносить невзгоды, трудности и оскорбления, не теряя самообладания.

Когда возникает спор, царь (или другой судья) должен "уделить равное внимание обеим сторонам", "выслушать доводы каждой стороны и решить вопрос по справедливости". На протяжении всего разбирательства судья должен всячески избегать "четырех троп, ведущих к несправедливости". Это – предубеждение, ненависть, страх и неведение⁶⁴.

Важность принципа естественной справедливости хорошо показана в следующем разговоре между Буддой и его учеником досточтимым Упали⁶⁵:

- V: Учитель, может ли орден в полном составе вынести постановление, которое должно быть вынесено в присутствии монаха, если этот монах отсутствует? Учитель, является ли такое постановление правосудным?
- O: Упали, любое постановление, вынесенное орденом в полном составе, должно быть вынесено в присутствии обвиняемого монаха. Если этот монах отсутствует, такое постановление становится неправосудным и не является обоснованным с дисциплинарной точки зрения, и поэтому орден выходит за рамки положенного.
- V: Учитель, может ли орден в полном составе вынести постановление, которое должно быть вынесено на основании допроса обвиняемого монаха, если допрос не проводится?
- O: Упали, любое постановление, вынесенное орденом в полном составе, должно быть вынесено на основании допроса обвиняемого монаха. Если допрос не проводился, это постановление становится неправосудным и не является обоснованным с дисциплинарной точки зрения, и поэтому орден выходит за рамки положенного.

Такие же принципы применяются в отношении обычных людей:

"Тот, кто судит поспешно, не поступает справедливо. Мудро поступает тот, кто анализирует добро и зло. Мудрый человек, который наставляет других с должной осторожностью и посредством праведного и справедливого суждения, называется истинным хранителем закона"⁶⁶.

Применяя принципы буддистской философии, японский принц-регент Сётоку-тайси (604 год) сформулировал семнадцать максим. Они включают следующие положения:

⁶⁴ Sri Lanka Foundation, *Human Rights and Religions in Sri Lanka* (Colombo, 1988), p. 67.

⁶⁵ I. B. Horner (trans.), *The Book of the Discipline (Vinaya-Pitaka)*, vol. IV: *Mahavagga or the Great Division IX* (London, Luzac and Co. Ltd., 1962), pp. 466-468, цит. по: Nihal Jayawickrama, *The Judicial Application of Human Rights Law: International, Regional and National Jurisprudence* (Cambridge, Cambridge University Press, 2002), pp. 7 и 8.

⁶⁶ *Dhammapada*, verses 256 и 257.

... "Будь объективен при рассмотрении поданной тебе жалобы. В один день к тебе обращаются с жалобами тысяча человек. Если их так много в один день, то сколько же их будет за многие годы? Если человек, который рассматривает судебные жалобы по закону, преследует собственную выгоду и выслушивает доводы с целью получения взятки, то жалобы богатого будут словно падающий в воду камень, а жалобы бедного – как вода, вылитая на камень. При таких обстоятельствах бедняк не будет знать, к кому ему обратиться. И в этом тоже проявляется ненадлежащее выполнение министром его обязанностей"⁶⁷.

Римское право

Законы Двенадцати таблиц (450 год до н.э.) содержат следующее положение⁶⁸:

"Заход солнца – это крайний срок, когда судья должен вынести свое решение".

Китайское право

Знаменитый китайский старец и уважаемый судья Хсюн Тзю (ок. 312 года до н.э.) писал⁶⁹:

"Справедливость – это те весы, на которых следует взвешивать ходатайства; правильная гармоничность – это линия, по которой они оцениваются. Там, где есть законы, их следует соблюдать; там, где их нет, следует руководствоваться прецедентом и аналогией; это – лучший способ рассмотрения ходатайств. Худшее, что ты можешь сделать, – это проявлять предвзятость и пристрастие, не следуя никаким постоянным принципам. Можно иметь хорошие законы и при этом – беспорядок в государстве".

Напротив, принц из царского рода Хан Фай Тзю (ок. 280 года до н.э.) проповедовал подход, в большей степени основанный на строгом соблюдении закона⁷⁰:

"Хотя умелый плотник способен определить прямую линию на глаз, он всегда воспользуется линейкой; хотя человек, обладающий незаурядной мудростью, способен решить дела, полагаясь исключительно на свой

⁶⁷ W.G. Aston (trans.), *Nihongi, Chronicles of Japan from the Earliest Times to A.D. 697*, (Kegan, Paul, Trench, Trubner and Co., 1896), цит. по: Weeramantry, op. cit., pp. 249 и 250.

⁶⁸ *The Civil Law*, S.P. Scott (trans.), (Cincinnati, Central Trust Co., 1932), vol. 1, pp. 57-59, цит. по: Weeramantry, op. cit., pp. 265 и 266.

⁶⁹ *Basic Writings of Mo Tzu, Hsun Tzu and Han Fei Tzu*, Burton Watson (trans.) (Columbia University Press, 1967), p. 35, цит. по: Weeramantry, op. cit., p. 253.

⁷⁰ *Ibid.*, pp. 253 и 254.

природный ум, он всегда будет руководствоваться законом, изданным предшествующими царями. Воспользуйся отвесом, и изогнутая деревянная поверхность будет выпрямлена; приложи нивелир, и все неровности будут сглажены; настрой весы, и тяжелое и легкое будут уравновешены; возьми мерный стакан, и необходимое количество будет найдено. Таким же образом следует использовать законы для управления государством, решая все вопросы исключительно на их основе.

Закон не предусматривает для высокопоставленных лиц исключений, как и нивелир выравнивает искривленную поверхность. То, что установил закон, мудрец не может, а храбрец не посмеет оспаривать. Когда вина подлежит наказанию, его не сможет избежать самый высокопоставленный министр; когда добро должно быть вознаграждено, самый бедный крестьянин не будет оставлен без внимания. Поэтому для исправления вины высших, наказания за проступки подчиненных, восстановления порядка, выявления ошибок, обуздания чрезмерного, устранения зла и установления единых норм поведения ничто не может сравниться с законом".

Африканское право

Отмечалось⁷¹, что в Африке процветали многие цивилизации и правовые системы; некоторые из них существовали одновременно с греческой и римской цивилизациями, другие – с европейским Средневековьем. Одной из разнообразных правовых доктрин является доктрина разумного поведения.

«Понятие разумного человека у народности бароце имеет два аспекта: разумный человек вообще и "разумный человек, занимающий особое социальное положение". Когда, например, выдвигается обвинение, что человек, занимающий высокопоставленное положение члена совета общины, ведет себя неподобающим этому положению образом, судьи задаются вопросом, вел ли себя этот человек в данных обстоятельствах так, как должен вести себя разумный член совета. У общины сложилось свое собственное представление о том, как должен вести себя такой человек: достойно, терпеливо, вежливо по отношению к просителю. Член совета, который не предлагает просителю сесть и не выслушивает его жалобы, не является "разумным членом совета" в глазах бароце. Таким образом, все принятые в общине нормы, которые не относятся, по сути, к вопросам права, отражаются в процессе принятия судебного решения, обеспечивая гибкость подхода, что позволяет пересмотреть древние нормы с учетом условий современной жизни. Понятие разумного человека, позднее перешедшее в общее право, придает ему гибкость, которая уже давно свойственна традиционному африканскому праву, а

⁷¹ Weeramantry, *op. cit.*, pp. 35 and 36.

общее право до сих пор не выработало целостную концепцию разумности».

Иудейское право

Ниже приводится выдержка из труда "Мишне Тора"⁷², написанного выдающимся еврейским правоведом Моше Маймонидам (1135–1205 годы):

a) божественным присутствием проникнут любой компетентный иудейский суд. Поэтому судьям надлежит заседать в суде в обрамленных бахромой мантиях, исполненными страха и благоговения, в самом серьезном расположении духа. Им воспрещается вести себя легкомысленно, шутить или заниматься пустыми разговорами. Они должны сосредоточить все свое внимание на вопросах торы и мудрости;

b) Синедрион или царь..., который назначает на должность судьи человека недостойного (по моральным качествам) или же не знающего тору так, как подобает судье, хотя во всех других отношениях он может быть приятным человеком и обладать достойными восхищения качествами, нарушает запрет, ибо сказано: "Принимая решение, тебе не следует быть лицеприятным". Традиция учит, что это наставление обращено к тому, кто облечен правом назначать судей;

c) раввин сказал: «Не говори "такой-то красив лицом, я сделаю его судьей; такой-то храбр, я сделаю его судьей; такой-то симпатичен мне, я сделаю его судьей; такой-то знает языки, я сделаю его судьей". Если ты сделаешь так, он будет оправдывать виновных и осуждать невиновных – не потому, что он подлый, а потому, что у него нет знаний»;

d) запрещено вставать перед судьей, который получил свою должность, заплатив за нее. Раввины учат нас игнорировать и презирать их и относиться к их судебной мантии как к вьючному седлу осла.

Христианство

В Библии, в книге "Исход" (2.14) говорится о людях, с презрением указывающих пальцем на заблудшего судью:

"Кто поставил тебя начальником и судьейю над нами?"

В Послании к римлянам (2:1) сказано:

"Итак, неизвинителен ты, всякий человек, судящий другого, ибо тем же судом, каким судишь другого, осуждаешь себя, потому что, судя другого, делаешь то же".

⁷² I. Twersky (ed.), *A Maimonides Reader* (Behram House Inc., 1972), pp. 193 и 194, цит. по: Weeramantny, op. cit., pp. 257 и 258.

В своей Нагорной проповеди Христос говорит (Евангелие от Матфея 7:12):

"Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки".

В приведенном ниже изречении кратко изложено учение Ветхого Завета о гражданском правосудии. Например, в книге "Левит" (19:15) сказано:

"Не делай неправды на суде; не будь лицеприятен к нищему и не угождай лицу великого; по правде суди ближнего твоего".

А в книге "Второзаконие" (1:16, 1:17) сказано:

"Выслушивайте братьев ваших и судите справедливо, как брата с братом, так и пришельца его; не различайте лиц на суде, как малого, так и великого выслушивайте: не бойтесь лица человеческого.

Поскольку все, кто не может неправомерно повлиять на судью, предпочтут быть судимыми по этим принципам, только их и следует применять во время суда над другими".

Исламское право

Исламские правоведы выделили несколько характеристик, которыми должен обладать судья для надлежащего исполнения своих обязанностей. К ним относятся⁷³:

a) зрелый возраст. Человек, не достигший совершеннолетия, не может быть назначен судьей. Человеку, не отвечающему за себя и свои поступки, не может быть вверена власть над другими людьми. Судья должен быть не только физически и психически здоров, но и обладать глубокой проницательностью. Судья не обязательно должен быть пожилым человеком, однако почтенный возраст увеличивает уважение к должности судьи и ее авторитет;

b) здравомыслие. Человек, рассудок которого поврежден вследствие старости или болезни, не может выступать в роли судьи. Для того чтобы человек соответствовал этому требованию, он должен иметь достаточно здравый ум, позволяющий ему нести юридическую ответственность за свои действия. Он должен обладать высоким уровнем интеллекта и уметь понимать, что именно необходимо для того, чтобы отличить одно от другого. Он не может позволять себе быть рассеянным и небрежным;

c) свобода. Судья должен быть абсолютно свободен;

d) честность. Судья должен быть правдивым, бесспорно честным, не позволять себе греховных или безнравственных поступков, не участвовать в

⁷³ Судебная система в исламе, проект "Откройте для себя ислам" (www.islamtoday.com).

сомнительной деятельности, соответствовать общественным нормам и быть примером надлежащего поведения в религиозных и светских делах;

e) способность к самостоятельному юридическому мышлению. Судья должен быть способен пользоваться правовыми источниками для составления суждения. Он должен уметь проводить правовые аналогии;

f) полноценная сенсорная чувствительность. Судья должен уметь видеть, слышать и говорить. Глухой человек не способен услышать других. Слепой человек не может зрительно отличить истца от ответчика, или лицо, отстаивающее свое право, или лицо, дающее показания в пользу или против кого-либо. Человек, который не умеет говорить, не может огласить судебное решение, и его язык жестов не будет понятен большинству других людей;

Для того чтобы поведение и поступки судьи были приемлемы для общества и не давали поводов сомневаться в его честности или объективности, исламские правоведы заявляют, что⁷⁴:

a) судья не вправе заниматься предпринимательством. Если он делает это, невозможно быть уверенным в том, что он не будет пользоваться благосклонным или особым отношением со стороны людей, которые могут, в свою очередь, побудить его к благосклонному отношению по отношению к ним в зале суда;

b) судья не вправе получать подарки. Всякая выгода, полученная судьей от другого лица в пределах его юрисдикции, должна рассматриваться таким же образом, как и подарок;

c) судья не должен совершать какие-либо неприемлемые для общества поступки. Он не должен иметь слишком тесные отношения с другими людьми. Это защищает его от их влияния, которое может отразиться на его объективности. Аналогичным образом, судья не должен уклоняться от участия в общественных мероприятиях, на которых ему следует присутствовать. Он должен избегать шуток и не смешить людей, когда он находится в их обществе или они в его. Когда судья говорит, он должен проявлять высочайшую культуру речи, насколько это возможно, не допуская ошибок и изъянов. Он также не должен высмеивать других и быть высокомерным;

d) в зале судебных заседаний должны царить серьезность, сдержанность и благоговение. Это не место для фривольного поведения, пространных речей и проявлений невоспитанности. Такие же требования предъявляются и к тяжущимся сторонам, свидетелям и всем, кто присутствует в зале суда. Когда судья занимает свое место, он должен выглядеть достойно, быть полностью готовым выслушать представляемые ему доводы и учесть все предъявляемые ему доказательства. Судья не должен поддаваться раздражению, проявлять крайнее нетерпение, чрезмерную радость или огорчение либо крайнее беспокойство. Он не должен доводить себя до состояния, когда ему

⁷⁴ Ibid.

необходимо сходить в туалет, или быть слишком усталым. Во всех этих случаях страдают умственное состояние судьи и его способность надлежащим образом оценивать доводы тяжущихся сторон;

e) взгляд судьи не должен блуждать по залу. Он должен как можно меньше говорить и ограничиваться лишь имеющими отношение к делу вопросами и ответами. Он не должен повышать голос, кроме случаев, когда ему необходимо осадить дерзость. Он должен всегда выглядеть серьезным, но не показывать гнев. Он должен сидеть спокойно и с величавым видом. Он не должен шутить или высказываться по вопросам, не имеющим отношения к рассматриваемому делу;

f) судья должен представлять перед другими в таком виде, который внушает почтение, даже в его манере одеваться и ухоженной наружности;

g) судья должен всячески проявлять равное отношение к тяжущимся сторонам, будь то отец и сын, халиф и один из его подданных, мусульманин и неверный. Это относится к тому, как он на них смотрит, обращается к ним и принимает во внимание их доводы. Он не должен улыбаться одному и неодобрительно смотреть на другого. Он не должен уделять больше внимания одному, чем другому. Он не должен обращаться к одному из них на языке, который непонятен другому, если судья может говорить на языке, понятном для обеих тяжущихся сторон;

h) судья может использовать только те доказательства, которые законно принимаются судом. Он не вправе вынести решение на основании своих личных представлений;

i) судья должен оперативно принимать решения. Цель назначения судьи состоит в первую очередь в том, чтобы разрешать споры между людьми и прекращать их конфликты. Чем быстрее будет вынесено надлежащее решение, тем быстрее люди смогут получить то, что им принадлежит по праву.

Для поддержания убежденности в независимости судей исламское право не позволяет политической власти снимать справедливого судью с должности, кроме как в интересах общественного блага. Уважительной причиной для увольнения может быть необходимость успокоить значительную часть населения или назначить другое лицо, которое является гораздо более компетентным для этой должности. Если судья снимается с должности без уважительной причины, его назначение остается в силе⁷⁵.

Судья должен быть полностью поглощен своими должностными обязанностями. Ему запрещается наживаться на коммерции, и он должен соблюдать самые строгие приличия и благопристойность в обычных деловых отношениях с другими людьми. Поэтому судья должен получать заработную плату из государственной казны в сумме, соразмерной его уровню жизни, с

⁷⁵ Ibid.

тем чтобы он не был вынужден добывать средства неподобающим для такой должности способом⁷⁶.

Судебные слушания должны проводиться открыто для публики. Однако, если судья видит, что в наилучших интересах участников разбирательства не допускать общественность на слушания, он может сделать это, удалив из зала даже сотрудников суда, и вести заседание только в присутствии тяжущихся сторон. Это допускается в тех случаях, когда рассматриваемый вопрос является конфиденциальным, например постыдное поведение в отношениях между мужчиной и женщиной. Это также допускается в нелепых ситуациях, которые могут вызывать смех у публики в случае ее присутствия в зале суда⁷⁷.

В Коране правосудие не проводит различий на основании расы, чина, цвета кожи, национальности, статуса или религии. Все люди являются слугами Бога, и поэтому они имеют право на равное обращение в судах, и все в равной мере отвечают за свои поступки⁷⁸. "Адаб аль-Кади" (нормы судебной этики), составленные выдающимся правоведом Абу Бакр Ахмадом ибн аш-Шайбани аль-Хассафом, представляют собой пособие, которым должны руководствоваться судьи при отправлении правосудия на основе закона, ниспосланного через Пророка Мухаммеда. Этот кодекс поведения включает, в частности, нижеследующие нормы для судей⁷⁹.

Разрешительные нормы:

a) судья должен быть властной личностью, обладать знаниями и проявлять терпение в зале суда;

b) он должен обеспечить каждому человеку беспрепятственный доступ к суду;

c) он обязан признать предыдущее решение суда не имеющим силы, если ошибочность этого решения становится для него очевидной;

d) он должен знать обычаи и традиции того народа, которому он назначен судьей (кади);

e) он должен пристально наблюдать за повседневными делами служащих его суда;

f) он должен поддерживать знакомство с другими правоведами, а также с благочестивыми, авторитетными и добродетельными людьми в городе;

g) он может присутствовать на похоронах и навещать больных, но при этом он не должен обсуждать судебные дела тяжущихся сторон;

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Muhammad Ibrahim H.I. Surty, "The Ethical Code and Organised Procedure of Early Islamic Law Courts, with Reference to al-Khassaf's Adab al-Qadi", в: Muhammad Abdel Haleem, Adel Omar Sherif and Kate Daniels (eds.), *Criminal Justice in Islam* (London and New York, I.B. Tauris and Co. Ltd., 2003), pp. 149-166.

⁷⁹ Ibid., p. 163.

h) он может присутствовать на обычных официальных приемах. Согласно Ас-Сарахси, "если официальный прием может проходить без присутствия кади, то он считается обычным. Но если присутствие на нем кади необходимо и неизбежно, то тогда такой прием переходит в категорию "особых", то есть устраиваемых специально для кади".

Запретительные нормы:

a) судья не должен принимать решение в состоянии раздражения или под влиянием эмоционального напряжения, поскольку психическая или эмоциональная неуравновешенность судьи негативно влияет на его способность к здравому рассуждению и принятию решения;

b) он не должен принимать решения по делу, когда его одолевает сон, или в состоянии чрезмерного переутомления или радостного возбуждения;

c) он не должен принимать решение в состоянии голода или перенасыщения;

d) он не должен брать взятки;

e) он не должен высмеивать тяжущиеся стороны или подшучивать над ними;

f) он не должен ослаблять свой организм необязательным постом в период, когда он рассматривает дела;

g) он не должен подсказывать потерпевшему или предвосхищать ответ, а также не должен указывать на любую из тяжущихся сторон;

h) он не должен разрешать любой из тяжущихся сторон входить в его дом, хотя люди, не имеющие отношения к делу, могут посещать судью, чтобы поприветствовать его или в других целях;

i) он не должен принимать одну из тяжущихся сторон в своей резиденции. Однако он может принять обе стороны вместе;

j) он не должен упорствовать в незнании чего-либо, а должен обращаться с вопросами к тем, кто обладает такими знаниями;

k) он не должен стремиться к богатству и быть рабом своих вожелений;

l) он не должен ни перед кем испытывать страха;

m) он не должен бояться увольнения, восхвалять кого-либо или ненавидеть своих критиков;

n) он не должен принимать подарки, хотя он может принять подарки от своих родственников, за исключением тех, кто ожидает исхода судебного разбирательства. Он может также принимать подарки от тех людей, которые что-то дарили ему до его назначения судьей, но если стоимость подарков после его назначения увеличивается, то принимать такие подарки судье не разрешается;

о) он не должен отклоняться от истины из-за опасений чьего-либо недовольства и не должен ходить по улицам один. Таким образом он сохранит свой авторитет, не позволяя заинтересованным лицам подойти к нему;

р) он не должен принимать во внимание эмоции тяжущихся сторон.

Избранная библиография

Книги и монографии

Amerasinghe, A.R.B., *Judicial Conduct Ethics and Responsibilities*, Colombo, Sri Lanka, 2002.

Shaman, Jeffrey, Lubet, Steven and Alfini, James, *Judicial Conduct and Ethics*, 3rd ed., Virginia, U.S.A., 2000.

Thomas, J.B., *Judicial Ethics in Australia*, Sydney, Australia, 1988. Wood, David, *Judicial Ethics: A Discussion Paper*, Victoria, Australia, 1996.

Стандарты и доклады

American Bar Association, *Model Code of Judicial Conduct*, preliminary draft, 2005.

Arab Centre for the Independence of the judiciary and the Legal Profession, *Beirut Declaration for Justice*, 1999.

Australian Bar Association, *Charter of Judicial Independence*, 2004.

Australian Institute of Judicial Administration Incorporated, *Guide to Judicial Conduct*, 2002.

Canadian Judicial Council, *Commentaries on Judicial Conduct*, Quebec, 1991.

Canadian Judicial Council, *Ethical Principles for Judges*, 1998.

Canadian Judicial Council, *Model Policy on Equality within the Court*, 1998.

Консультативный совет европейских судей:

Opinion No.9 PROV (2006): The Role of National Judges in Ensuring an Effective Application of International and European Law;

Opinion No.7 (2005): Justice and Society;

Opinion No.6 (2004): Fair Trial within a Reasonable Time;

Opinion No.4 (2003): Appropriate Initial and In-Service Training for Judges at National and European Levels;

Заключение № 3 (2002 год): Принципы и правила, регулирующие профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность;

Заключение № 2 (2001 год): Финансирование и управление судами для обеспечения эффективности судебных органов и выполнения статьи 6 Европейской конвенции о правах человека;

Заключение № 1 (2001 год): Стандарты, касающиеся независимости судебных органов и несменяемости судей.

Hong Kong Special Administrative Region of China, *Guide to Judicial Conduct*, 2004.

IFES, *Global Best Practices: Judicial Integrity Standards and Consensus Principles*, 2004.

International Association of Judges, *The Universal Charter of the Judge*, 1999.

International Centre for Ethics, Justice and Public Life, *Toward the Development of Ethics Guidelines for International Courts*, Report of a workshop held at the Brandeis Institute for International Judges, Salzburg, Austria, 2003.

International Commission of Jurists, *International Principles on the Independence and Accountability of Judges, Lawyers and Prosecutors*, Geneva, 2004.

Judicial Ethics in South Africa, issued by the Chief Justice, President of the Constitutional Court, Judges Presidents of the High Courts and the Labour Appeal Court, and the President of the Land Claims Court, 2000.

Madrid Principles on the Relationship between the Media and Judicial Independence, 1994.

Suva Statement of Principles on Judicial Independence and Access to Justice, 2004.

Заключения консультативных комитетов по профессиональной этике судей

Консультативные заключения:

The United States Judicial Conference
Alabama Judicial Inquiry Commission
Alaska Commission on Judicial Conduct
Arizona Judicial Ethics Advisory Committee
Arkansas Judicial Ethics Advisory Committee
Colorado Judicial Ethics Board
Delaware Judicial Ethics Advisory Committee
Florida Judicial Ethics Advisory Committee
Georgia Judicial Qualifications Commission
Illinois Judicial Ethics Committee
Indiana Commission on Judicial Qualifications
Kansas Judicial Ethics Advisory Committee

Ethics committee of the Kentucky Judiciary
Maryland Judicial Ethics Committee
Massachusetts Supreme Judicial Court Committee on Judicial Ethics
Nebraska Ethics Advisory Committee
Nevada Standing Committee on Judicial Ethics
New Hampshire Advisory Committee on judicial Ethics
New Mexico Advisory Committee on the Code of Judicial Conduct
New York Advisory Committee on Judicial Ethics
Oklahoma Judicial Ethics Advisory Panels
Pennsylvania Conference of State Trial Judges Judicial Ethics Committee
South Carolina Advisory Committee on Standards of judicial Conduct
Tennessee Judicial Ethics Committee
Texas Committee on Judicial Ethics
Utah Judicial Ethics Advisory Committee
Vermont Judicial Ethics Committee
Virginia Judicial Ethics Advisory Committee
Washington Ethics Advisory Committee
West Virginia Judicial Investigation Commission
Wisconsin Supreme Court Judicial Conduct Advisory Committee

Индекс⁸⁰

- авторитет судейской должности, 145–153
- адвокат
 - использование места проживания судьи для адвокатской практики, 133
 - любовные отношения с судьей, 131
 - поведение, 191
 - расовая, гендерная принадлежность или иное ненадлежащее поведение, 191
 - социальные отношения с судьей, 120–125
- азартные игры судьями, 117
- Американская конвенция о правах человека, 8
- арбитр, 173
- ассоциация жильцов, членство, 170
- Африканская хартия прав человека и народов, 9

- баланс, обязанность поддерживать точный, 61
- бары, посещение общественных мест судьями, 116
- быстрота, обязанность принимать решения с достаточной быстротой, 207

- в фидуциарном качестве, действия, 171
- верховенство права, 11
- влияние
 - действия или позиции других судей, 39
 - ненадлежащее постороннее воздействие, 27, 38
 - обязанность избегать ненадлежащего влияния, 143
 - одобрение или критика со стороны общества, 28
 - определение того, что является ненадлежащим воздействием, 30
 - попытка повлиять, 29
- вмешательство, постоянное, 63
- внесудебная деятельность, 166
- вознаграждение за внесудебную деятельность, 157, 179, 182
- воспитание
 - общественное, 156

⁸⁰ Цифры в этом индексе относятся к пунктам.

- правовое, 157
- Всеобщая декларация прав человека
 - правовой статус, 2
 - статья 19, 1
- гендерная дискриминация, 185
- гонорары, 182
- гостеприимство, обычное проявление, 123, 180
- государство, роль представителя, 165
- группы с особыми интересами, 34
- дискриминация
 - гендерная, 185
 - международные нормы в отношении, 183
 - практика организации, 168
- дисциплинарные меры, 19
- доверие общества необходимо, 35
- доверие общества, 13, 45
- Европейская конвенция о правах человека, 7
- забастовки, право на, 176
- закон
 - обязанность обеспечить исполнение, 108
 - обязанность отстаивать, 108
 - смягчение применения, 108
- законодательные органы, переписка с, 38
- замечания судьи, обязанность сдерживаться, 188
- заявление, требование, 80
- заявления
 - допустимые, 72
 - ненадлежащие, 71
- иерархическая структура судебных органов, 40
- изъятие дела у судьи, 217
- исчезновение судебных протоколов, 197
- канцелярские принадлежности, использование судебных, 145, 147–148
- клубы, частое посещение, 118
- кодекс поведения, ответственность судебных органов к разработке, 16
- количество, 42
- коллективная ответственность отстаивать стандарты, 14
- коллизия интересов
 - критерий в отношении, 67
 - обязанность сокращать, 68
- комиссия по расследованию, членство, 160–162, 195

компетентность

- значение, 192
- международное право в области прав человека, значимость, 206
- отдых, релаксация и семейная жизнь, значимость, 194
- профессиональная подготовка, 199–205
- судебные функции имеют приоритет, 19
- управление судом, 196–198

конституционализм, 10

контакты ex parte, 64

конфиденциальная информация, 154–155

культурное разнообразие, 186

личная жизнь

- высокие стандарты необходимы, 103
- соблюдение норм общества, 104–106
- личный интерес, обязанность избегать преследования, 144
- лишение свободы, 47
- любовные отношения с адвокатом, 131
- люди в суде, обращение, 189

материальная заинтересованность, 98–99

материальные интересы

- значение, 142
- обязанность быть осведомленным о своей семье, 141
- международное право в области прав человека, значение, 206
- международное право, статус, 6
- Международный пакт о гражданских и политических правах
 - значимость, 206
 - обязательства государства, 5
 - положения, 3, 48, 49, 50, 183
- место проживания, судьи, 133

награды, 38

надлежащая практика, пример, 34

напутственное слово присяжным, изменение запротоколированного текста, 107

нарушение, 19

независимость и беспристрастность судебных органов

- АКПЧ 8(1), 8
- АХПЧН 7(1), 9
- ЕКПЧ 6(1), 7
- МППП 14(1), 3
- понятие, 12

независимость от других судей, 39

независимость судебной системы *см.* независимость

независимость

- восприятие общественностью независимости судебных органов, 37

- высокие стандарты поведения судей, 45–50
- действовать независимо от одобрения или критики со стороны общества, 28
- доверие общества имеет огромное значение, 35
- индивидуальный и институциональный, 23
- информированность общественности о принципе независимости судебных органов, 44
- контакты с обществом необходимы, 32–34
- не привилегия, а ответственность судей, 22
- независимость от других судей, 39–41
- ненадлежащее воздействие, 30
- ненадлежащие связи, 38
- отличается от объективности, 24
- полная изоляция невозможна и нежелательна, 31
- постороннее воздействие, 27
- пытаться влиять на судью, 29
- пытаться посягать на независимость судебных органов, 43
- разделение властей или функций, 36
- судья не подотчетен правительству, 25
- условия для обеспечения независимости судебных органов, 26
- эффективность и количество, 42
- некоммерческая организация, членство в, 167–168
- некорректное поведение
 - критерий в отношении, 111–112
 - ненадлежащие контакты, 113
- ненадлежащее воздействие *см.* влияние
- ненадлежащее заявление, 71
- ненадлежащие связи и воздействия, примеры, 38
- необходимость, доктрина, 100, 132
- необъективность, восприятие, 55
- неправомерное использование сотрудников суда, 219
- непрофессиональное поведение судьи или адвоката, 218
- нравственная дилемма, 33
- нравственные ценности, 105–106

- обвиняемое лицо
 - опасения, 54
 - права, 49
- общепринятые нормы
 - значимость, 102
 - нет единых норм, 105
- общественное просвещение, участие в, 156
- общество
 - доверие имеет значение, 35
 - контакт необходим, 32
 - полная изоляция невозможна и нежелательна, 31

объективность

- восприятие, 53, 55
- злоупотребление полномочиями в отношении неуважения, 59
- контакты ex parte, 64
- конфликт интересов, 67–69
- независимость – необходимое условие, 51
- обязанность поддерживать точный баланс, 61
- опасения в отношении предубеждений, 56
- опасения со стороны обвиняемого лица, 54
- переписка со сторонами в судебном разбирательстве, 73
- поведение, которого следует избегать, 62–65
- предубеждение или предвзятость, 57–60
- прошлая политическая принадлежность, значимость, 88
- публичные заявления, 65, 71–72
- религия и т.д., значимость, 89
- средства массовой информации, отношения с, 74–76
- сторонний наблюдатель, 77
- судья в собственном деле, 78
- требования, 53
- частые отводы, 66

см. также отвод

- одобрение или критика со стороны общества, 28
- органы по борьбе с коррупцией, общение с, 118
- основные права человека судей, 134
- основополагающие показатели, 18
- оспариваемые факты известны судье, 93
- оспариваемые факты, личное знакомство, 93
- осуждение, права, касающиеся, 50
- осуществление, процедуры, 220
- отвод
 - враждебность, 90
 - дружба, 90
 - когда судья должен сделать такое заявление, 80
 - концепция необходимости, 100, 132
 - материальная заинтересованность в исходе дела, 98
 - не относящиеся к делу основания, 89
 - обоснованное подозрение в предубеждении, 81
 - предложение относительно работы после ухода с судейской должности, 91
 - предыдущая работа в правительственном ведомстве, 96
 - прошлая политическая принадлежность, 88
 - ранее выступал в качестве адвоката, 94–95
 - ранее как важный свидетель в суде, 97
 - согласие сторон не имеет значения, 79
 - сторонний наблюдатель, 77
 - судья в собственном деле, 78

- трудные ситуации, 132
 - см. также* предубеждение, отвод
- отвод
 - любовные отношения с адвокатом, 131
 - обязательный, 128
 - судья не должен быть излишне чувствительным, 87
 - частый, 66
 - член семьи работает в юридическом ведомстве, 130
 - член семьи связан с юридической фирмой, 129
- отдых и релаксация, значимость, 194
- отложенные решения, обязанность безотлагательно выносить, 209
- отнесение судебных вопросов к ведению исполнительной власти, 38
- отчет судьи по вопросам существа дела, 41
- официальный орган, выступление перед, 158–159
- переписка
 - использование канцелярских принадлежностей суда, 145, 147–148
 - рекомендательные письма, 148, 150
 - средства массовой информации, 75
 - стороны в судебном разбирательстве, 73
 - член законодательного органа, 38
- письма, рекомендательные, 148
- поведение *см.* суд
- подарок
 - обязанность не принимать, 177, 181
 - очень дорогой, 181
 - что не означает, 179, 182
- показание с характеристикой лица, 149–150
- показатели, основополагающие и универсальные, 18
- политическая деятельность
 - моральный долг высказаться, 140
 - несовместимость, 135
 - прошлая принадлежность, 88
 - участие в публичной полемике, 65, 136
- полиция, общение, 118
- полная изоляция невозможна и нежелательна, 31
- полномочия неуважения
 - злоупотребление, 59
 - минимальное использование, 137
- поощрительные платежи, 38
- посредник, 173
- постороннее воздействие, 27
- посягательства на независимость судебных органов, 43
- правительство
 - назначения в правительственный комитет, 163
 - судьи не подотчетны, 25

- участие в правительственной деятельности, 164
- право в области прав человека, значимость, 206
- правовое воспитание, участие в, 157
- правосудие должно восприниматься как совершенное, 100
- предвзятость
 - в чем может заключаться, 60
 - значение, 57
 - проявление, 58–59
 - реальная, 92
- предубеждение
 - в чем может заключаться, 60
 - значение, 57
 - опасение, 56
 - проявления, 58–59
 - реальное, 92
- признание исполнительной власти, 38
- принятые Организацией Объединенных Наций Основные принципы независимости судебных органов, 17
- прозрачность, важность, 210
- профессиональная компетентность необходима, 196
- профессиональная подготовка
 - обязанность взять на себя, 199–201
 - ответственность за, 204–205
 - повышение квалификации, 203
 - содержание программы, 202
- профессиональная подготовка
 - обязанность взять на себя, 199–201
 - ответственность за, 204–205
 - повышение квалификации, 203
 - содержание подготовки судей, 202
- профессиональный союз, членство, 176
- проявление гостеприимства, 123, 180
- публикация, участие в, 151
- публичная жизнь, высокие стандарты необходимы, 103
- пунктуальность, обязанность, 208
- работа
 - в исполнительной или законодательной власти, 38
 - после ухода с судейской должности, 91
 - прежде в правительственном ведомстве
 - или в юридической консультации, 96
 - родственник, 107
- равенство
 - гендерная дискриминация, 185
 - культурное разнообразие, 186
 - люди в суде, обращение, 189

- международные нормы, 183
- стереотипный, 184
- унизительные замечания, 187–188, 190–191
- радио, появление на, 152
- разбирательство находится у судьи, 70
- разделение властей или функций, 36
- разнообразие *см.* культурное разнообразие
- рекомендательные письма, 148
- речь, свобода, 134, 136, 138–140
- роль представителя государства, 165
- роль судьи, 211

- свобода выражения, 134, 140
- сексуальные отношения, 106–107
- семейная жизнь, значимость, 194
- семейные отношения, 143
- сообщество *см.* общество
- сотрудники суда
 - назначение родственника в качестве секретаря суда, 107
 - неофициальные платежи, 198
 - неправомерное использование, 219
 - поведение, 190
 - принятие подарков от, 177–179
- сотрудники, суд, 190
 - справедливое и равномерное распределение работы в, 216
- справедливое судебное разбирательство
 - ВДПЧ 19, 1
 - минимальные требования, 46
 - МПГПП 14(1), 48
- средства массовой информации
 - искажение сведений судьи, 75
 - критика судьи, 74
 - отношения с судьей, 76
- ссуды и займы, полученные от банков, 179
- стандарты поведения
 - необходимость для, 21
 - обязанность разработать, 16
- старательность
 - быстрое принятие решений, 207
 - определение, 193
 - отложенные решения, 209
 - порядок и приличия в суде, 212–215
 - прозрачность, 210
 - пунктуальность, 208
 - распределение работы в суде, 216–219
- стереотипы, обязанность избегать, 184

- стипендии, 179
- сторонний наблюдатель, 77
- суд
 - изъятие дела у судьи, 217
 - контакты ex parte, 64
 - надлежащее исполнение судебных функций, 195
 - неправомерное использование сотрудников, 219
 - неукоснительное соблюдение закона, 108
 - обязанность поддерживать точный баланс в, 61
 - поведение в, 107
 - поведение по отношению к адвокатам, 214
 - поведение по отношению к сторонам в судебном разбирательстве, 213
 - поведение, которого следует избегать за пределами, 65
 - поведение, которого следует избегать, 62
 - поддержание порядка и приличий, 212, 215
 - постоянное вмешательство в ход процесса, 63
- судебная система, влияние личного поведения судьи на, 109
- судебное разбирательство, постоянное вмешательство в, 63
- судебное разбирательство, социальные отношения с, 126
- судебное решение,
 - изменение сути, 107
 - постороннее воздействие не должно влиять, 27
- судебные органы
 - доверие общества к, 13
 - иерархическая структура не имеет значения, 40
 - коллективная ответственность отстаивать стандарты, 14
 - независимость и беспристрастность, 12
 - понимание роли, 20
- судебные протоколы, исчезновение, 197
- судебные функции имеют приоритет, 195
- судейская должность
 - когда необходимо подать в отставку, 108
 - надлежащее и ненадлежащее использование, 145–152
 - нет необходимости скрывать должность, 146
 - характер, 15
- судья в собственном деле, 78
- судья
 - азартные игры, 117
 - бывший, 153
 - важнейшие качества, 215
 - вознаграждение за несудебную работу, 157, 179, 182, 195
 - главная обязанность, 195
 - защита собственных интересов, 175
 - изъятие дела, 217
 - контакт с апелляционным судом или с судьей, 107
 - контакты с обществом, 31–34

- критика, 30, 137
- личная судебная тяжба, 175
- личное поведение, 109
- место проживания, использование адвокатом, 133
- назначение родственника в качестве секретаря суда, 107
- необходимо неукоснительно соблюдать закон, 108
- несовместимая деятельность, 135
- общение
 - с отдельными адвокатами, 120–121
 - с прокурорами и полицейскими, 125
 - с юристами, 119, 122–125
 - со сторонами в судебном разбирательстве, 126
- обязанность обеспечить соблюдение закона, 108
- обязанность поддерживать закон, 108
- обязанность поддерживать порядок и приличия, 212
- обязанность уведомлять о непрофессиональном поведении, 218
- ограничения в отношении действий, 114
- поведение в суде, 107
- поведение по отношению к адвокатам, 214
- поведение по отношению к сторонам в судебном разбирательстве, 213
- посещение общественных баров, 116
- посещения бывшей адвокатской конторы, 125
- права, 134
- правительство, не подотчетен, 25
- призвание, 31
- ранее адвокат, 94
- роль, 15, 211
- самоотвод, когда требуется, 128–131
- требование в отношении примерного образа жизни, 115
- участие в публичной полемике, 65, 134, 136
- частое посещение клубов, 118
- членство в тайных обществах, 127
- члены семьи, деятельность, 69
- супруг/супруга, политическая деятельность, 38

- тайные общества, членство, 127
- телевидение, появление на, 152

- универсальные показатели, 18
- унизительные замечания, 187

- финансовая деятельность, 169

- честность и неподкупность
 - значимость принятых в обществе норм, 102, 104–106
 - личная и публичная жизнь, 103–104, 109

- неукоснительное соблюдение закона, 108
- общественное восприятие, 109, 110
- поведение в суде, 107
- понятие, 101
- члены семьи судьи, определение, 221
- члены семьи
 - деятельность, 69
 - работают в государственном юридическом ведомстве, 130
 - связаны с юридической фирмой, 129
- этические нормы
 - азартные игры, 117
 - внесудебная деятельность, 166
 - демонстрация, 111
 - злоупотребление судейской должностью, 145–152
 - канцелярские принадлежности суда, использование, 147
 - клубы, частое посещение, 118
 - комиссия по расследованию, членство 160–163
 - конфиденциальная информация, 154–155
 - критерий в отношении, 112
 - личный интерес, 144
 - материальные интересы, 141, 143
 - место проживания, использование, 133
 - некоммерческие организации, участие, 167–168, 170
 - ненадлежащие контакты, 113
 - несовместимая деятельность, 135–136,
 - общение с юристами, 119, 122–125
 - общественное просвещение, участие, 156
 - общественные бары, посещение, 116
 - ограничения в отношении действий, 114
 - основные права человека, использование, 134, 136–140
 - официальный орган, выступление перед, 158–159
 - подарки, принятие, 177, 179–182
 - показания с характеристикой лица, дача, 149
 - правительственная деятельность, участие, 164
 - правовое воспитание, участие, 157
 - привлечение финансовых средств, 167
 - профессиональный союз, членство, 176
 - проявление гостеприимства, 180
 - публикации, участие в, 151
 - радио и телевидение, появление на, 152
 - рекомендательные письма, 148
 - роль представителя государства, 165
 - социальные отношения с отдельными адвокатами, 120–121, 131
 - социальные отношения со стороной в судебном разбирательстве, 126
 - требование в отношении примерного образа жизни, 115

- фидуциар, 171
- финансовая деятельность, 160
- членство в тайных обществах, 127
- члены семьи, 129–130, 143
- юридическая практика, 172–175

- юридическая практика, 172–175
- юридическая фирма
 - посещение судьей, 125
 - судья в качестве гостя, 124
 - член семьи судьи связан с, 129
- юридические консультации членам семьи, 174
- юристы, общение с, 119–125